

## บทที่ 8

---

### การมีส่วนร่วมของประชาชน และการประชาสัมพันธ์



## บทที่ 8

# การมีส่วนร่วมของประชาชนและการประชาสัมพันธ์

### 8.1 คำนำ

การดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน มีวัตถุประสงค์เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูล รายละเอียด และเหตุผลความจำเป็นของการพัฒนาโครงการอย่างถูกต้อง ชัดเจน รวมถึงขั้นตอนและกระบวนการศึกษาของโครงการให้กลุ่มเป้าหมายได้รับทราบ ตลอดจนเสริมสร้างความรู้ ความเข้าใจ ความเชื่อมั่นต่อกระบวนการศึกษา และเสริมสร้างสัมพันธภาพกับกลุ่มเป้าหมายและภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในพื้นที่โครงการได้ตระหนักถึง คุณประโยชน์ของโครงการต่อสาธารณะและพร้อมที่จะให้การสนับสนุนและความร่วมมือที่ดี รวมทั้งเปิดโอกาส ในการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากกลุ่มเป้าหมาย เพื่อนำมาประกอบการศึกษาและพัฒนาโครงการ

### 8.2 วัตถุประสงค์ของการดำเนินงานการมีส่วนร่วมของราษฎรและการประชาสัมพันธ์

- 1) เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการอย่างถูกต้อง ชัดเจน เกี่ยวกับแนวทางการพัฒนาโครงการ ผลดี-ผลเสียของโครงการ รวมทั้งเพื่อสร้างความเข้าใจขั้นตอนและกระบวนการศึกษาของโครงการอย่างต่อเนื่อง ให้กลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องได้รับทราบ
- 2) เพื่อให้กลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องได้มีความรู้ ความเข้าใจ และความเชื่อมั่นต่อกระบวนการศึกษา เสริมสร้างความสัมพันธ์กับกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่โครงการได้เห็นประโยชน์ของโครงการต่อสาธารณะ และพร้อมที่จะให้การสนับสนุนและความร่วมมือที่ดี
- 3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้-เสียกับโครงการ รวมทั้งเพื่อให้ผู้มีส่วนได้-เสีย มีโอกาสในการเข้าร่วมในการวางแผนการพัฒนาโครงการตั้งแต่ต้น ทำให้ประชาชนรู้สึกเป็นเจ้าของและลดความขัดแย้งที่อาจเกิดขึ้นระหว่างกรมชลประทานและผู้มีส่วนได้-เสีย
- 4) เพื่อลดความหวงก้างวลของประชาชนต่อการพัฒนาโครงการ

### 8.3 การดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมและการประชาสัมพันธ์ของโครงการ

#### 8.3.1 การประชุมปฐมฤกษ์โครงการ

##### 1) วัตถุประสงค์

- (1) เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารของโครงการ ความเป็นมาของโครงการ วัตถุประสงค์ ระยะเวลา การศึกษาโครงการ พื้นที่ศึกษา และขอบเขตการศึกษาแนวคิดในการพัฒนาโครงการเบื้องต้น ตลอดจนแผนการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน ให้กลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องได้รับทราบ
- (2) เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการ ตลอดจนสภาพปัญหา ข้อวิตกกังวล ในพื้นที่ต่อประเด็นผลกระทบสิ่งแวดล้อมจากกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้อง



## 2) วัน เวลา และสถานที่จัดประชุม

กรมชลประทานได้ดำเนินการจัดประชุมปฐมนิเทศโครงการ และรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ในวันอังคารที่ 18 สิงหาคม พ.ศ. 2563 เวลา 08.30 - 13.30 น. ณ หอประชุมโรงเรียนบ้านนายาง หมู่ที่ 7 ตำบลบ่อแก้ว อำเภอนาหมื่น จังหวัดน่าน

## 3) ผู้เข้าร่วมประชุม

การประชุมปฐมนิเทศของโครงการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น อ่างเก็บน้ำห้วยจ๊วกพร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน ดำเนินการจัดการประชุมในวันอังคารที่ 18 สิงหาคม พ.ศ. 2563 เวลา 08.30 - 13.30 น. ณ หอประชุมโรงเรียนบ้านนายาง หมู่ที่ 7 ตำบลบ่อแก้ว อำเภอนาหมื่น จังหวัดน่าน โดยผู้ว่าราชการจังหวัดน่าน มอบหมายให้ [REDACTED] นายอำเภอนาหมื่นเป็นประธาน และกล่าวเปิดการประชุม และ [REDACTED] ผู้อำนวยการส่วนวิศวกรรม สำนักงานชลประทานที่ 2 เป็นผู้กล่าวรายงานการประชุม

การประชุมในครั้งนี้ผู้เข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น 137 คน ประกอบด้วย หน่วยงานราชการระดับภูมิภาค/หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้นำชุมชน ประชาชนในพื้นที่โครงการ ผู้แทนสถาบันการศึกษา/ศาสนา/สถานพยาบาล สื่อมวลชน และประชาชนผู้สนใจโครงการ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 8.3.1-1 ภาพบรรยากาศการประชุมแสดงดังภาพที่ 8.3.1-1 รายนามผู้เข้าร่วมประชุม และสื่อประกอบการประชุม แสดงดังภาคผนวก ก.1

ตารางที่ 8.3.1-1 จำนวนผู้เข้าร่วมการประชุมปฐมนิเทศโครงการ

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนที่เชิญเข้าร่วมประชุม (คน)	จำนวนที่เข้าร่วมประชุม (คน)	ร้อยละ
1. ผู้ได้รับประโยชน์	56	54	96.43
2. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	4	11	275.00
3. หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	1	2	200.00
4. หน่วยงานราชการระดับต่าง ๆ			
- หน่วยงานระดับภูมิภาค, ระดับจังหวัด, ระดับอำเภอ	13	16	123.08
- หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	2	2	100.00
- องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	3	16	533.33
- ผู้นำชุมชน	5	22	440.00
5. หน่วยงานภาคเอกชน/องค์กรพัฒนาเอกชน/สถาบันการศึกษา/ศาสนา/สถานพยาบาล	8	9	112.50
6. สื่อมวลชน	8	1	12.50
7. ประชาชนผู้สนใจโครงการ	-	4	400.00
รวม	100	137	-

หมายเหตุ : \* จำนวนร้อยละของผู้เข้าร่วมประชุม



การลงทะเบียนรับเอกสาร



บอร์ดนิทรรศการโครงการ



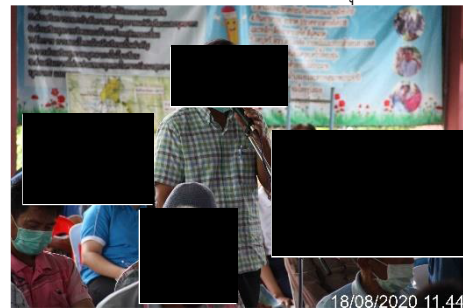
ผู้อำนวยการส่วนวิศวกรรม สำนักงานชลประทานที่ 2  
กล่าวรายงานการประชุม



นายอำเภอหนองหิน  
ประธานกล่าวเปิดการประชุม



ผู้จัดการโครงการ/ผู้เชี่ยวชาญด้านการวางโครงการ  
ผู้ชำนาญการสิ่งแวดล้อม  
นำเสนอรายละเอียดโครงการ และเปิดเวทีรับฟังความคิดเห็น  
และข้อเสนอแนะ



ผู้เข้าร่วมประชุมเสนอข้อคิดเห็น  
และข้อเสนอแนะต่อโครงการ



ผู้เข้าร่วมประชุมเสนอข้อคิดเห็น  
และข้อเสนอแนะต่อโครงการ



บรรยากาศโดยรวมของการประชุม

ภาพที่ 8.3.1-1 บรรยากาศการประชุมปฐมนิเทศโครงการ



ในการประชุมปฐมนิเทศของโครงการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น อ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งจอก พร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในด้านต่าง ๆ ซึ่งที่ปรึกษาได้รวบรวมและนำไปพิจารณาประกอบการปรับปรุงแนวทางการศึกษาโครงการ รวมทั้งนำข้อวิตกกังวลไปประกอบการพิจารณาในขั้นตอนต่อไป ซึ่งสามารถสรุปประเด็นได้ดังตารางที่ 8.3.1-2

ตารางที่ 8.3.1-2 สรุปข้อซักถามและข้อเสนอแนะจากการประชุมปฐมนิเทศโครงการ

สรุปประเด็นข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการ	คำชี้แจงในการนำไปพิจารณาประกอบการศึกษา
<ul style="list-style-type: none"> <li>เห็นควรที่จะสร้างอ่างเก็บน้ำบริเวณที่ตั้งทางเลือกที่ 1 ซึ่งทางพื้นที่ได้ทำประชาคมและราษฎรส่วนใหญ่เห็นด้วย แต่ยังมีข้อกังวลในเรื่องการกัดเซาะชะล้างทำให้มีปริมาณตะกอนจำนวนมากไหลลงไปตามท้ายน้ำในช่วงเกิดน้ำหลาก ทำให้ตะกอนตกถมหน้าฝายจำนวนมาก กรมชลประทานควรพิจารณาสร้างฝายดักตะกอนบริเวณด้านเหนืออ่างเก็บน้ำด้วย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โดยหลักวิชาการที่ปรึกษาจะดำเนินการวิเคราะห์ปริมาณตะกอนที่จะเกิดขึ้นใน 50 ปีข้างหน้า ซึ่งเป็นตัวเลขอายุของโครงการ เพื่อที่จะคำนวณออกแบบระดับการวางท่อส่งน้ำ (outlet) ของตัวเขื่อนที่อยู่สูงกว่าระดับตะกอนในอนาคต 50 ปี ข้างหน้า เพื่อป้องกันไม่ให้ท่อถูกอุดตันด้วยตะกอน อย่างไรก็ตาม มาตรการในการลดผลกระทบด้านตะกอนโดยการก่อสร้างฝายต้นน้ำเพื่อชะลอน้ำ และดักตะกอนบางส่วนเป็นการลดปริมาณตะกอนที่จะตกถมในอ่างเก็บน้ำ ช่วยยืดอายุการใช้งานของอ่างเก็บน้ำ</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>ในกรณีที่จะเพิ่มความสูงอ่างเก็บน้ำให้มากขึ้นความสูงของเขื่อนสูงขึ้นจาก 30 เมตร เป็น 38 เมตร ตัวเขื่อนจะมีความมั่นคงเพียงพอ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การออกแบบเขื่อน ถึงแม้เขื่อนจะมีความสูงมากขึ้นแต่สามารถออกแบบเพื่อรองรับความมั่นคงด้านแผ่นดินไหว โดยผู้เชี่ยวชาญด้านแผ่นดินไหวจะคำนวณค่าอัตราเร่งสูงสุดของพื้นดิน (PGA) เพื่อประกอบกับการคำนวณและวิเคราะห์ความมั่นคงของเขื่อนซึ่งกรมชลประทานเป็นหน่วยงานที่มีประสบการณ์ในการออกแบบเขื่อนตั้งแต่เขื่อนขนาดเล็ก เขื่อนขนาดกลาง และเขื่อนขนาดใหญ่</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>บริเวณทางเลือกที่ 1 (ที่ตั้ง 47QPA 803-095) ปัจจุบันราษฎรได้ย้ายออกจากพื้นที่หมดแล้ว บริเวณทางเลือกที่ 2 (ที่ตั้ง 47QPA 794-098) และบริเวณทางเลือกที่ 3 (ที่ตั้ง 47QPA 778-109) ปัจจุบันยังมีที่ดินทำกินของชาวบ้าน หากมีการเปลี่ยนจุดที่ตั้งห้วยงานและมีการชดเชยให้กับชาวบ้านก็จะไม่เกิดผลกระทบมากนัก แต่ผู้เสียหายหลัก คือ ภาครัฐเนื่องจากเป็นพื้นที่ป่าสงวน ดังนั้นบริเวณทางเลือกที่ 1 จึงเป็นทางเลือกที่ดีที่สุดแต่ควรเพิ่มปริมาณความจุของอ่างเก็บน้ำเป็น 2,000 ล้าน ลบ.ม หรือ 3,000 ล้าน ลบ.ม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การศึกษาจะเป็นขั้นตอน เริ่มแรกต้องมีการตกลงกันในเรื่องบริเวณของที่ตั้งห้วยงานทั้ง 3 แห่ง ว่าเป็นบริเวณใดจากนั้นจะศึกษาถึงความเหมาะสมของขนาดความจุของอ่างเก็บน้ำจาก 1,605 ล้าน ลบ.ม จะสามารถปรับเป็นขนาดความจุ 2,000 ล้าน ลบ.ม หรือ 3,000 ล้าน ลบ.ม ขึ้นอยู่กับราษฎรในพื้นที่เป็นผู้ตัดสินใจ</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>จากการศึกษาที่ผ่านมา พบว่า ประชาชน 3 ใน 4 ตำบลจากอำเภอหอนาหมื่น และอำเภอนาน้อย ประสบปัญหาอุทกภัย ปัญหาน้ำป่าไหลหลากในฤดูฝน และขาดแคลนน้ำทำการเกษตรในฤดูแล้ง จึงมีความยินดีเป็นอย่างยิ่งหากสามารถขยายความจุของอ่างเก็บน้ำ จาก 1,605 ล้าน ลบ.ม. เป็น 2,000 หรือ 3,000 ล้าน ลบ.ม ทั้งนี้ความต้องการของชุมชนอยากให้มีการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำอย่างรวดเร็ว และอยากให้ท่อส่งน้ำมายังชุมชน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การเพิ่มขนาดความจุเก็บกักน้ำขึ้นอยู่กับความต้องการของราษฎร กรมชลประทานและที่ปรึกษาจะพิจารณาให้ข้อมูลด้านวิชาการเพื่อนำมาประกอบการตัดสินใจของราษฎร ส่วนการขอให้กรมชลประทานวางท่อส่งน้ำไปยังชุมชนซึ่งอยู่ห่างจากตัวห้วยงานประมาณ 7-8 กิโลเมตร ที่ปรึกษาจะขอรวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อการตัดสินใจ เช่น สภาพภูมิประเทศ ราคาค่าวัสดุก่อสร้าง เปรียบเทียบกับทางเลือกอื่น ๆ เช่น การส่งน้ำลงลำน้ำเดิม และการปรับปรุงระบบเหมืองฝาย นอกจากนี้ยังต้องพิจารณาการวางท่อส่งน้ำผ่านพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติ โชน C อีกด้วย</li> </ul>



ตารางที่ 8.3.1-2 สรุปข้อซักถามและข้อเสนอแนะจากการประชุมปฐมนิเทศโครงการ (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการ	คำชี้แจงในการนำไปพิจารณาประกอบการศึกษา
<ul style="list-style-type: none"> <li>จากประสบการณ์ที่ผ่านมาการขยายพื้นที่โครงการของกรมชลประทานและโครงการพระราชดำริจะมีผลต่อการอนุมัติของสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) หรือไม่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ถึงแม้ว่าโครงการอ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งจอก จะเป็นโครงการพระราชดำริ แต่กระบวนการก่อสร้างโครงการต้องทำตามขั้นตอน ตามกฎหมาย ซึ่งจะต้องมีขั้นตอนส่งรายงานให้แก่หน่วยงานสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เพื่อพิจารณาก่อน</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>เมื่อดำเนินการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งจอกเรียบร้อยแล้วจะมีการส่งมอบหรือถ่ายโอนโครงการให้กับเทศบาลตำบลบ่อแก้วหรือไม่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ภารกิจของกรมชลประทาน คือ จัดหาแหล่งน้ำให้ประชาชนในพื้นที่ เมื่อก่อสร้างอ่างเก็บน้ำแล้วเสร็จจะมีแผนการดำเนินงานต่าง ๆ ทั้งนี้อ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งจอกเป็นโครงการพระราชดำริ เมื่อสร้างแล้วเสร็จ กรมชลประทานจะต้องเป็นผู้ดูแลบำรุงรักษา รวมถึงการบริหารจัดการน้ำ ซึ่งจะดำเนินการร่วมกับองค์กรผู้ใช้น้ำของโครงการ สำหรับกิจกรรมอื่น ๆ ที่ไม่ใช่ภารกิจของกรมชลประทาน เช่น การผลิตน้ำประปา การปรับปรุงภูมิทัศน์เพื่อการท่องเที่ยว เป็นความรับผิดชอบของหน่วยงานอื่น ๆ เช่น องค์กรบริหารส่วนท้องถิ่น การประสานส่วนภูมิภาค เป็นต้น</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>เนื่องจากเป็นโครงการพระราชดำริ เหตุใดการดำเนินงานจึงล่าช้า</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ถึงแม้ว่าโครงการอ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งจอก จะเป็นโครงการพระราชดำริ แต่กระบวนการก่อสร้างโครงการต้องทำตามขั้นตอน ตามกฎหมาย ซึ่งจะต้องมีขั้นตอนส่งรายงานให้แก่หน่วยงานสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เพื่อพิจารณาก่อน</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>เป็นโครงการที่ดีเนื่องจากเป็นการช่วยแก้ไขปัญหาน้ำท่วมภัยและปัญหาภัยแล้งให้กับประชาชนในพื้นที่ อำเภอนาหมื่นและอำเภอนาน้อย ซึ่งเห็นด้วยกับการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำ</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>ควรมีการส่งเสริมอาชีพด้านการเกษตร โดยให้มีมหาวิทยาลัยในพื้นที่เข้ามาติดตามผลอย่างต่อเนื่อง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ที่ปรึกษาขอรับข้อเสนอแนะ</li> </ul>



การรวบรวมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุมปฐมนิเทศโครงการ มีผู้แสดงความคิดเห็นตอบแบบสอบถามจำนวน 103 คน คิดเป็น ร้อยละ 81.75) จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 126 คน (ไม่รวมหน่วยงานจัดทำรายงาน) ซึ่งผลการรวบรวมความคิดเห็นผู้เข้าร่วมประชุม สรุปได้ดังนี้

#### (1) ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นประชาชนในพื้นที่โครงการ ร้อยละ 52.44 รองลงมา คือ ผู้นำชุมชนและคณะกรรมการชุมชน ร้อยละ 16.50 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 12.63 หน่วยงานราชการระดับอำเภอ ร้อยละ 4.85 ผู้แทนสถาบันการศึกษา/ศาสนา/สถานพยาบาลและองค์กรเอกชนด้านสิ่งแวดล้อม (NGO) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 3.88 หน่วยงานราชการส่วนกลาง หน่วยงานราชการระดับจังหวัด และประชาชนทั่วไปที่สนใจโครงการ ในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 1.94 ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 69.90 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 30.10 ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ประกอบอาชีพผู้นำชุมชน ร้อยละ 59.22 รองลงมาประกอบอาชีพรับราชการ ร้อยละ 18.45 และอาชีพรับจ้าง ร้อยละ 7.77 โดยส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 35.92 รองลงมา จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 18.45 และจบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 15.53 ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วงอายุ 50-59 ปี ร้อยละ 38.83 รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วงอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 25.24 และมีอายุอยู่ในช่วงอายุ 30-39 ปี ร้อยละ 21.36

เมื่อสอบถามถึงที่ดินทำกิน/ที่อยู่อาศัยบริเวณในพื้นที่โครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่มีที่ดินทำกิน/ที่อยู่อาศัยอยู่ในพื้นที่ห้วยงานและอ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งจอก ร้อยละ 100.00 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 8.3.1-3

ตารางที่ 8.3.1-3 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1) เพศ		
1. ชาย	72	69.90
2. หญิง	31	30.10
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 103 คน)	103	100.00
2) อาชีพหลัก		
1. รับราชการ	19	18.45
2. เอกชน /รัฐวิสาหกิจ	6	5.83
3. นักการเมืองท้องถิ่น	1	0.97
4. ธุรกิจส่วนตัว	2	1.94
5. รับจ้าง	8	7.77
6. ผู้นำชุมชน	61	59.22
7. เกษตรกร	2	1.94
8. ไม่แสดงความคิดเห็น	4	3.88
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 103 คน)	103	100.00
3) การศึกษา		
1. ประถมศึกษา	37	35.92
2. มัธยมศึกษาตอนต้น	9	8.74
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	19	18.45
4. อนุปริญญา/ปวส.	2	1.94
5. ปริญญาตรี	16	15.53
6. สูงกว่าปริญญาตรี	10	9.71
7. ไม่แสดงความคิดเห็น	10	9.71
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 103 คน)	103	100.00



ตารางที่ 8.3.1-3 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
4) อายุ		
1. ต่ำกว่า 20 ปี	-	-
2. 20-29 ปี	-	-
3. 30-39 ปี	6	5.83
4. 40-49 ปี	22	21.36
5. 50-59 ปี	40	38.83
6. 60 ปีขึ้นไป	26	25.24
7. ไม่แสดงความคิดเห็น	9	8.74
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 103 คน)	103	100.00
5) ท่านมีที่ดินทำกิน/ที่อยู่อาศัยอยู่ในบริเวณอ่างเก็บน้ำและทิวงานโครงการหรือไม่		
1. ไม่มีพื้นที่ดินทำกิน/ที่อยู่อาศัย	103	100.00
2. มีพื้นที่ดินทำกิน/ที่อยู่อาศัย	-	-
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 103 คน)	103	100.00

## (2) สภาพปัญหาในพื้นที่โครงการ

ในรอบ 5 ปี ที่ผ่านมามีที่อยู่อาศัยและพื้นที่ทำการเกษตรของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยประสบปัญหาน้ำท่วม ร้อยละ 83.67 และไม่เคยประสบปัญหาน้ำท่วมเลย ร้อยละ 16.33 ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามที่เคยประสบปัญหาน้ำท่วมส่วนใหญ่ประสบปัญหาน้ำท่วมมากกว่าปีละ 1 ครั้ง ร้อยละ 46.34 รองลงมา ประสบปัญหาน้ำท่วมปีละ 1 ครั้ง ร้อยละ 34.15 และไม่แสดงความคิดเห็นถึงการได้รับปัญหา ร้อยละ 19.51 โดยลักษณะการเกิดอุทกภัยส่วนใหญ่เกิดจากน้ำป่าไหลหลากจากภูเขาและน้ำท่วมฉับพลัน ร้อยละ 80.49 และไม่แสดงความคิดเห็นถึงลักษณะการเกิดอุทกภัย ร้อยละ 19.51 ซึ่งส่วนใหญ่จะเกิดน้ำท่วมที่อยู่อาศัยและพื้นที่เกษตรในช่วงเดือนสิงหาคมถึงเดือนตุลาคม และเดือนพฤษภาคมถึงเดือนกรกฎาคม ทั้งนี้ความเสียหายหรือผลกระทบจากปัญหาน้ำท่วมที่ได้รับส่วนใหญ่ส่งผลกระทบต่อผลผลิตทางการเกษตร ร้อยละ 82.93 รองลงมา เกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินที่ดินทำกิน ร้อยละ 53.66 และเกิดปัญหาดินพังทลาย ร้อยละ 4.88 สำหรับผู้ที่ทำการเกษตรนั้นส่วนใหญ่ใช้น้ำฝนเพียงอย่างเดียว ร้อยละ 46.95 รองลงมา ใช้น้ำจากฝายที่สร้างขึ้นตามลำน้ำ โดยผ่านมาทางคลองส่งน้ำ ร้อยละ 30.61 ใช้น้ำจากสระหรือหนองน้ำตามธรรมชาติที่อยู่ใกล้พื้นที่ ร้อยละ 10.20 และสูบน้ำจากลำน้ำห้วยจึกขึ้นมาใช้เอง ร้อยละ 8.16 ตามลำดับ

ลักษณะสภาพลำน้ำห้วยจึกในช่วงฤดูแล้ง ส่วนใหญ่ไม่มีน้ำ/ระดับน้ำติดกันห้วยจึก ร้อยละ 61.22 รองลงมา มีน้ำบ้าง แต่ระดับน้ำอยู่ต่ำกว่าคลอง/คูส่งน้ำ ไม่สามารถใช้น้ำได้ ร้อยละ 18.37 และมีน้ำที่หน้าฝายสามารถผันเข้าคลองส่งน้ำได้แต่มีปริมาณไม่มากนัก ร้อยละ 14.29 โดยลักษณะการเกิดปัญหายุ้งแล้งและการขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตรในพื้นที่ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ได้รับปัญหายุ้งและขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตรในพื้นที่ ร้อยละ 91.84 และไม่ทราบถึงปัญหา ร้อยละ 8.16 โดยส่วนใหญ่ทราบสาเหตุของปัญหายุ้งและขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตรที่เกิดจากปัญหายุ้ง ร้อยละ 51.11 และไม่ทราบสาเหตุการเกิดยุ้ง ร้อยละ 48.89 ซึ่งระดับความเสียหายที่เกิดจากปัญหายุ้งและอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 73.33 รองลงมา ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 15.56 และความเสียหายในระดับปานกลาง ร้อยละ 11.11 ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับความเสียหายหรือผลกระทบจากปัญหายุ้งแล้ง คือ ขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตรในพื้นที่ ส่งผลกระทบต่อผลผลิตทางการเกษตร ร้อยละ 51.16 รองลงมา เกิดปัญหาขาดแคลนน้ำเพื่ออุปโภค-บริโภค ร้อยละ 31.40 และเกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินและที่ดินทำกิน ร้อยละ 17.44 ตามลำดับ





ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา ความสามารถในการเพาะปลูกพืชช่วงฤดูฝน พบว่า สามารถปลูกพืชได้น้อยกว่าร้อยละ 50 ของพื้นที่ทำกิน ร้อยละ 38.79 รองลงมา สามารถปลูกพืชได้ร้อยละ 50-60 ของพื้นที่ทำกิน ร้อยละ 34.69 สามารถปลูกพืชได้ร้อยละ 60-70 ของพื้นที่ทำกิน และสามารถปลูกพืชได้ร้อยละ 70 ของพื้นที่ทำกินในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 10.20 สำหรับความสามารถในการของการเพาะปลูกพืชในฤดูแล้ง พบว่าไม่สามารถเพาะปลูกได้เลย เพราะขาดแคลนน้ำ ร้อยละ 59.19 รองลงมา สามารถปลูกพืชได้ร้อยละ 1-10 ของพื้นที่ทำกิน ร้อยละ 18.37 สามารถปลูกพืชได้ร้อยละ 10-20 ของพื้นที่ทำกิน และไม่แสดงความคิดเห็นในสัดส่วนที่เท่ากันร้อยละ 8.16 รายละเอียดดังตารางที่ 8.3.1-4

ตารางที่ 8.3.1-4 สภาพปัญหาในพื้นที่โครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1) ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา พื้นที่ที่ท่านอาศัยอยู่และพื้นที่ทำการเกษตรเกิดน้ำท่วมหรือไม่		
1. ไม่เคยประสบปัญหาน้ำท่วมเลย	8	16.33
2. เคยประสบปัญหาน้ำท่วม	41	83.67
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 49 คน)	49	100.00
1.1) กรณีเคยประสบน้ำท่วม		
1. ท่วมปีละ 1 ครั้ง	14	34.15
2. ท่วมมากกว่าปีละ 1 ครั้ง	19	46.34
3. ไม่แสดงความคิดเห็น	8	19.51
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 41 คน)	41	100.00
1.1.1) ลักษณะการเกิดอุทกภัย		
1. น้ำป่าไหลหลากจากภูเขา และน้ำท่วมฉับพลัน	33	80.49
2. น้ำเอ่อล้นตลิ่ง และท่วมขังพื้นที่เป็นเวลานาน	-	-
3. ไม่แสดงความคิดเห็น	8	19.51
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 41 คน)	41	100.00
1.1.2) น้ำท่วมบริเวณที่อยู่อาศัย		
1. เดือนพฤษภาคม ถึง เดือนกรกฎาคม	7	17.07
2. เดือนสิงหาคม ถึง เดือนตุลาคม	26	63.42
3. เดือนพฤศจิกายน ถึง เดือนมกราคม	-	-
4. ไม่แสดงความคิดเห็น	8	19.51
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 41 คน)	41	100.00
1.1.3) น้ำท่วมพื้นที่การเกษตร		
1. เดือนพฤษภาคม ถึง เดือนกรกฎาคม	8	19.51
2. เดือนสิงหาคม ถึง เดือนตุลาคม	32	78.05
3. เดือนพฤศจิกายน ถึง เดือนมกราคม	-	-
4. ไม่แสดงความคิดเห็น	1	2.44
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 41 คน)	41	100.00
1.1.4) ท่านได้รับความเสียหายหรือผลกระทบจากปัญหาน้ำท่วมอย่างไร (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1. ส่งผลกระทบต่อผลผลิตทางการเกษตร	34	82.93
2. เกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินและที่ดินทำกิน	22	53.66
3. ดินพังทลาย	2	4.88
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 41 คน)	58	141.47



ตารางที่ 8.3.1-4 สภาพปัญหาในพื้นที่โครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
2) พื้นที่ที่ท่านทำการเกษตรใช้น้ำจากแหล่งใด		
1. ใช้แต่น้ำฝนอย่างเดียว	23	46.95
2. ใช้น้ำจากสระหรือหนองน้ำตามธรรมชาติที่อยู่ใกล้พื้นที่	5	10.20
3. สูบน้ำจากลำน้ำห้วยจึกขึ้นมาใช้เอง	4	8.16
4. ใช้น้ำจากฝายที่สร้างขึ้นตามลำน้ำโดยผ่านมาทางคลองส่งน้ำ	15	30.61
5. ไม่แสดงความคิดเห็น	2	4.08
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 49 คน)	49	100.00
3) สภาพลำน้ำห้วยจึกช่วงฤดูแล้งเป็นอย่างไร		
1. ไม่มีน้ำ/ระดับน้ำตื้นตันห้วยจึก	30	61.22
2. มีน้ำบ้าง แต่ระดับน้ำอยู่ต่ำกว่าคลอง/คูส่งน้ำ ไม่สามารถใช้น้ำได้	9	18.37
3. มีน้ำที่หน้าฝายสามารถผันเข้าคลองส่งน้ำได้แต่มีปริมาณไม่มากนัก	7	14.29
4. ไม่ทราบ	3	6.12
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 49 คน)	49	100.00
4) การเกิดปัญหาล้างแ้งและการขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตรในพื้นที่		
1. ไม่มีปัญหา	-	-
2. มีปัญหา	45	91.84
3. ไม่ทราบ	4	8.16
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 49 คน)	49	100.00
4.1) สาเหตุของปัญหาล้างแ้ง		
1. ไม่ทราบ	22	48.89
2. ทราบ สาเหตุ	23	51.11
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 45 คน)	45	100.00
4.2) ระดับความเสียหายที่ได้รับจากปัญหาล้างแ้ง		
1. มาก	33	73.33
2. ปานกลาง	5	11.11
3. น้อย	-	-
4. ไม่แสดงความคิดเห็น	7	15.56
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 45 คน)	45	100.00
5) ท่านได้รับความเสียหายหรือผลกระทบจากปัญหาล้างแ้งอย่างไรบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1. ขาดแคลนน้ำเพื่อการเกษตรในพื้นที่ ส่งผลกระทบต่อผลผลิตทางการเกษตร	44	51.16
2. เกิดปัญหาขาดแคลนน้ำเพื่ออุปโภค-บริโภค	27	31.40
3. เกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินและที่ดินทำกิน	15	17.44
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 45 คน)	86	100.00
6) ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา ท่านสามารถเพาะปลูกพืชในช่วงฤดูฝนได้เท่าไร		
1. สามารถปลูกพืชได้น้อยกว่า ร้อยละ 50 ของพื้นที่ทำกินของท่าน	19	38.79
2. สามารถปลูกพืชได้ ร้อยละ 50 - 60 ของพื้นที่ทำกินของท่าน	17	34.69
3. สามารถปลูกพืชได้ ร้อยละ 60 - 70 ของพื้นที่ทำกินของท่าน	5	10.20
4. สามารถปลูกพืชได้มากกว่า ร้อยละ 70 ของพื้นที่ทำกินของท่าน	5	10.20
5. ไม่แสดงความคิดเห็น	3	6.12
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 49 คน)	49	100.00



#### ตารางที่ 8.3.1-4 สภาพปัญหาในพื้นที่โครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
7) ในช่วง 5 ปีที่ผ่านมา ท่านสามารถเพาะปลูกพืชในช่วงฤดูแล้งได้เท่าไร		
1. ไม่สามารถเพาะปลูกได้เลย เพราะขาดแคลนน้ำ	29	59.19
2. สามารถปลูกพืชได้ ร้อยละ 1-10 ของพื้นที่ทำกินของท่าน	9	18.37
3. สามารถปลูกพืชได้ ร้อยละ 10-20 ของพื้นที่ทำกินของท่าน	4	8.16
4. สามารถปลูกพืชได้มากกว่า ร้อยละ 20 ของพื้นที่ทำกินของท่าน	3	6.12
5. ไม่แสดงความคิดเห็น	4	8.16
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 49 คน)	49	100.00

#### (3) ความคิดเห็นต่อรูปแบบความเหมาะสมของโครงการ

เมื่อสอบถามความคิดเห็นต่อรูปแบบความเหมาะสมต่อแนวทางเลือกต่าง เพื่อการพัฒนาโครงการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น อ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งจอกพร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ต้องการให้มีการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งจอก ร้อยละ 90.29 รองลงมา ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 8.74 และต้องการให้ปรับปรุงฝายตามลำน้ำ ร้อยละ 0.97 โดยส่วนใหญ่เลือกที่ตั้งทางเลือกที่ตั้ง 1 (ที่ตั้ง 47QPA 803-095) ร้อยละ 46.60 รองลงมา ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 33.01 และเลือกทางเลือกที่ตั้ง 3 (ที่ตั้ง 47QPA 778-109) ร้อยละ 14.56 สำหรับทางเลือกความจุที่เหมาะสม พบว่าส่วนใหญ่เลือกทางเลือกที่ 3 ขนาดความจุอ่างเก็บน้ำที่ 3,000 ล้านลูกบาศก์เมตร ที่ระดับกักเก็บ +449.00 ม.รทก. ร้อยละ 43.69 รองลงมา ทางเลือกที่ 1 ขนาดความจุอ่างเก็บน้ำที่ 1,605 ล้านลูกบาศก์เมตร (ตามผลการศึกษาเดิม) ที่ระดับกักเก็บ +442.50 ม.รทก. ร้อยละ 24.27 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 21.36 โดยส่วนใหญ่เห็นว่าควรส่งน้ำด้วยท่อส่งน้ำ ร้อยละ 53.40 รองลงมา ส่งน้ำลงลำน้ำเดิมและปรับปรุงฝายตามลำน้ำทั้ง 17 แห่ง ร้อยละ 27.18 และไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 19.42 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 8.3.1-5 โดยสรุปได้ดังนี้

#### ตารางที่ 8.3.1-5 ความคิดเห็นต่อรูปแบบความเหมาะสมของโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1) ท่านคิดว่า ทางเลือกใดที่มีความเหมาะสมต่อการพัฒนาโครงการ		
1. ปรับปรุงฝายตามลำน้ำ	1	0.97
2. การก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งจอก	93	90.29
3. ไม่แสดงความคิดเห็น	9	8.74
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 103 คน)	103	100.00
2) ท่านคิดว่า ทางเลือกใดที่มีความเหมาะสมต่อทางเลือกที่วางแผน		
1. ทางเลือกที่ตั้ง 1 (ที่ตั้ง 47QPA 803-095)	48	46.60
2. ทางเลือกที่ตั้ง 2 (ที่ตั้ง 47QPA 794-098)	6	5.83
3. ทางเลือกที่ตั้ง 3 (ที่ตั้ง 47QPA 778-109)	15	14.56
4. ไม่แสดงความคิดเห็น	34	33.01
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 103 คน)	103	100.00



### ตารางที่ 8.3.1-5 ความคิดเห็นต่อรูปแบบความเหมาะสมของโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
3) ท่านคิดว่า ทางเลือกใดมีความจุกักเก็บที่เหมาะสม		
1. ทางเลือกที่ 1 ขนาดความจุอ่างเก็บน้ำที่ 1.605 ล้าน ลบ.ม. (ตามผลการศึกษาเดิม) ที่ระดับกักเก็บ +442.50 ม.รทก.	25	24.27
2. ทางเลือกที่ 2 ขนาดความจุอ่างเก็บน้ำที่ 2.000 ล้าน ลบ.ม. ที่ระดับกักเก็บ +444.95 ม.รทก.	11	10.68
3. ทางเลือกที่ 3 ขนาดความจุอ่างเก็บน้ำที่ 3.000 ล้าน ลบ.ม. ที่ระดับกักเก็บ +449.00 ม.รทก.	45	43.69
4. ไม่แสดงความคิดเห็น	22	21.36
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 103 คน)	103	100.00
4) ท่านคิดว่า ระบบส่งน้ำแบบใดมีความเหมาะสมต่อการพัฒนาโครงการ		
1. ส่งน้ำด้วยท่อส่งน้ำ	55	53.40
2. ส่งน้ำลงลำน้ำเดิมและปรับปรุงฝายตามลำน้ำทั้ง 17 แห่ง	28	27.18
3. ไม่แสดงความคิดเห็น	20	19.42
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 103 คน)	103	100.00

#### (4) การรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์โครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการอ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งจอก พร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน ก่อนการประชุมทราบข้อมูลข่าวสารมาจากผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/สมาชิก อบต.) ร้อยละ 52.18 รองลงมา ทราบข้อมูลข่าวสารจากหน่วยราชการ (จังหวัด/อำเภอ) ร้อยละ 28.26 ทราบข้อมูลข่าวสารจากเจ้าของโครงการ (กรมชลประทาน) ร้อยละ 11.59 และทราบข้อมูลข่าวสารจากเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา ร้อยละ 7.97

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับแผนการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 98.06 โดยต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับแผนการดำเนินงานโครงการ ร้อยละ 32.72 รองลงมา ต้องการทราบข้อมูลการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน ร้อยละ 24.07 ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบการพัฒนาโครงการ ร้อยละ 22.84 ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 19.75 และต้องการข้อมูลการบริหารจัดการโครงการหลังจากการดำเนินการก่อสร้าง ร้อยละ 0.62 ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สะดวกรับข้อมูลข่าวสารโครงการ โดยการชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่ ร้อยละ 43.70 รองลงมา ผ่านการประชุม ร้อยละ 33.01 ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 13.59 แสดงดังตารางที่

#### 8.3.1-6



ตารางที่ 8.3.1-6 การรับรู้ข่าวสารและประชาสัมพันธ์

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1) ท่านเคยได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “โครงการอ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งฉวัดพร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน” ก่อนการประชุมในวันนี้หรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1. ไม่ทราบ	3	2.91
2. ทราบ	100	97.09
<b>รวม</b>	<b>103</b>	<b>100.00</b>
1.1) กรณีเคยรับทราบข้อมูลข่าวสาร รับทราบจาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1. ทราบจากหน่วยราชการ (จังหวัด/อำเภอ)	39	28.26
2. ทราบจากเจ้าของโครงการ (กรมชลประทาน)	16	11.59
3. ทราบจากเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา	1	7.97
4. ทราบจากผู้นำชุมชน (อบต./ กำนัน /ผู้ใหญ่บ้าน/สมาชิก อบต.)	72	52.18
<b>รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 103 คน)</b>	<b>138</b>	<b>100.00</b>
2) ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
1. ไม่ต้องการ	2	1.94
2. ต้องการ	101	98.06
<b>รวม</b>	<b>103</b>	<b>100.00</b>
2.1) กรณีต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาโครงการ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1. ต้องการข้อมูลเกี่ยวกับแผนการดำเนินงานของโครงการ	53	32.72
2. ต้องการข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบการพัฒนาโครงการ	37	22.84
3. ต้องการข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม	32	19.75
4. ต้องการข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์ และการมีส่วนร่วมของประชาชน	39	24.07
5. ต้องการข้อมูลการบริหารจัดการโครงการหลังจากการดำเนินการก่อสร้าง	1	0.62
<b>รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถาม 103 คน)</b>	<b>162</b>	<b>100.00</b>
3) หากต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติม ท่านสะดวกรับข้อมูลข่าวสารโครงการจากแหล่งข้อมูลใด		
1. ไม่ต้องการทราบข่าวสาร	-	-
2. การประชุม	34	33.01
3. ติดประกาศตามหน่วยงานราชการ	5	4.85
4. ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่	45	43.70
5. จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (E-mail)	3	2.91
6. สื่อโซเชียลมีเดีย	1	0.97
7. ส่งเอกสารไปตามบ้านเรือน	1	0.97
8. ไม่แสดงความคิดเห็น	14	13.59
<b>รวม</b>	<b>103</b>	<b>100.00</b>



(5) การประเมินผลการประชุม

ก) ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าการประชุมมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์อยู่ในระดับมาก ร้อยละ 71.85 รองลงมา เห็นว่าการประชุมมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในระดับปานกลาง ร้อยละ 15.53 และไม่แสดงความคิดเห็นต่อความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ ร้อยละ 12.62 แสดงดังตารางที่ 8.3.1-7

ข) ข้อมูลของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าการนำเสนอข้อมูลของโครงการมีความชัดเจนอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 66.02 รองลงมา เห็นว่าการนำเสนอข้อมูลของโครงการมีความชัดเจนอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 20.39 และไม่แสดงความคิดเห็นต่อการนำเสนอข้อมูลของโครงการ ร้อยละ 13.59 แสดงดังตารางที่ 8.3.1-7

ค) การชี้แจงและตอบข้อซักถาม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าการชี้แจงและตอบข้อซักถามมีความชัดเจนอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 55.34 รองลงมา เห็นว่าการชี้แจงและตอบข้อซักถามมีความชัดเจนอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 29.13 และไม่แสดงความคิดเห็นการชี้แจงและตอบข้อซักถาม ร้อยละ 15.53 แสดงดังตารางที่ 8.3.1-7

ง) ความเข้าใจต่อข้อมูล ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่ามีเข้าใจต่อข้อมูลโครงการอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 49.52 รองลงมา เห็นว่ามีเข้าใจต่อข้อมูลโครงการอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 32.04 ไม่แสดงความคิดเห็นต่อความเข้าใจของข้อมูลโครงการ ร้อยละ 14.56 และมีความเข้าใจต่อข้อมูลโครงการอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 3.88 แสดงดังตารางที่ 8.3.1-7

จ) เอกสารประกอบการประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าการเอกสารประกอบการประชุมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 56.31 รองลงมา เห็นว่าการเอกสารประกอบการประชุมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.16 ไม่แสดงความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของเอกสารประกอบการประชุม ร้อยละ 14.56 และเห็นว่าเอกสารประกอบการประชุมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 0.97 แสดงดังตารางที่ 8.3.1-7

ฉ) เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าการเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 47.57 รองลงมา เห็นว่าการเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 28.16 ไม่แสดงความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ ร้อยละ 21.36 และเห็นว่าเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 2.91 แสดงดังตารางที่ 8.3.1-7

ช) สถานที่จัดประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าการสถานที่จัดประชุมมีความเหมาะสมระดับมาก ร้อยละ 54.37 รองลงมา เห็นว่าการสถานที่จัดประชุมมีความเหมาะสมระดับปานกลาง ร้อยละ 28.16 ไม่แสดงความคิดเห็นต่อความเหมาะสมของสถานที่จัดประชุม ร้อยละ 16.50 และเห็นว่าสถานที่จัดประชุมมีความเหมาะสมระดับน้อย ร้อยละ 0.97 แสดงดังตารางที่ 8.3.1-7

ซ) ระยะเวลาการจัดประชุม ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าการระยะเวลาในการจัดประชุมมีความเหมาะสมระดับมาก ร้อยละ 55.34 รองลงมา เห็นว่าการระยะเวลาในการจัดประชุมมีความเหมาะสมระดับปานกลาง ร้อยละ 26.21 ไม่แสดงความคิดเห็นต่อระยะเวลาการจัดประชุม ร้อยละ 17.48 และเห็นว่าระยะเวลาในการจัดประชุมมีความเหมาะสมระดับน้อย ร้อยละ 0.97 แสดงดังตารางที่ 8.3.1-7



ณ) การแสดงความคิดเห็น ผู้ตอบแบบสอบถามมีความเห็นว่าการเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก ร้อยละ 59.22 รองลงมา เห็นว่าการเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 22.33 ไม่แสดงความคิดเห็นต่อการเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 17.48 และเห็นว่าการเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อย ร้อยละ 0.97 แสดงดังตารางที่ 8.3.1-7

ตารางที่ 8.3.1-7 การประเมินผลการประชุม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1) การประชุมวันนี้ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการประชุมเพียงใด		
1. มาก	74	71.85
2. ปานกลาง	16	15.53
3. น้อย	-	-
4. ไม่แสดงความคิดเห็น	13	12.62
รวม	103	100.00
2) ข้อมูลโครงการที่เสนอต่อที่ประชุมในวันนี้มีความชัดเจนเพียงใด		
1. มาก	68	66.02
2. ปานกลาง	21	20.39
3. น้อย	-	-
4. ไม่แสดงความคิดเห็น	14	13.59
รวม	103	100.00
3) การชี้แจงและตอบข้อซักถามมีความชัดเจนเพียงใด		
1. มาก	57	55.34
2. ปานกลาง	30	29.13
3. น้อย	-	-
4. ไม่แสดงความคิดเห็น	16	15.53
รวม	103	100.00
4) ท่านมีความเข้าใจต่อข้อมูลโครงการที่เสนอในระดับใด		
1. มาก	51	49.52
2. ปานกลาง	33	32.04
3. น้อย	4	3.88
4. ไม่แสดงความคิดเห็น	15	14.56
รวม	103	100.00
5) ความเหมาะสมในเรื่องของเอกสารประกอบการประชุม		
1. มาก	58	56.31
2. ปานกลาง	29	28.16
3. น้อย	1	0.97
4. ไม่แสดงความคิดเห็น	15	14.56
รวม	103	100.00



ตารางที่ 8.3.1-7 การประเมินผลการประชุม (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
6) ความเหมาะสมในเรื่องเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ (แผ่นพับ/บอร์ด)		
1. มาก	49	47.57
2. ปานกลาง	29	28.16
3. น้อย	3	2.91
4. ไม่แสดงความคิดเห็น	22	21.36
รวม	103	100.00
7) ความเหมาะสมในเรื่องของสถานที่จัดประชุม		
1. มาก	56	54.37
2. ปานกลาง	29	28.16
3. น้อย	1	0.97
4. ไม่แสดงความคิดเห็น	17	16.50
รวม	103	100.00
8) ความเหมาะสมในเรื่องของระยะเวลาในการจัดประชุม		
1. มาก	57	55.34
2. ปานกลาง	27	26.21
3. น้อย	1	0.97
4. ไม่แสดงความคิดเห็น	18	17.48
รวม	103	100.00
9) ความเหมาะสมการเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น		
1. มาก	61	59.22
2. ปานกลาง	23	22.33
3. น้อย	1	0.97
4. ไม่แสดงความคิดเห็น	18	17.48
รวม	103	100.00

(6) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ก) แนวทางการศึกษาและพัฒนาโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อแนวทางการศึกษาและการพัฒนาโครงการดังนี้

- ขอให้ทางบริษัทขออนุญาตรายงานได้สำเร็จโดยเร็ว
- ปริมาณน้ำที่จะนำมาใช้ในฤดูแล้งเพียงพอหรือไม่
- ต้องการทราบเวลาและงบประมาณในการก่อสร้าง
- ควรมีการปรับปรุงตัวอ่างเก็บน้ำเพื่อรองรับปริมาณน้ำที่เพิ่มขึ้น
- โครงการมีประโยชน์ต่อประชาชนในอำเภอนาหมื่น และอำเภอนาน้อย เป็นอย่างมาก
- ควรมีการให้ความรู้แก่เกษตรกร
- เมื่อสร้างอ่างเก็บน้ำแล้วควรมีการกระจายน้ำอย่างทั่วถึง
- ต้องการเห็นความชัดเจนของโครงการและอ่างเก็บน้ำให้เป็นไปได้อย่างรวดเร็ว





### ข) การจัดประชุมในครั้งต่อไป

- นำเสนอแผนงานการใช้น้ำและอ่างเก็บน้ำทั้งระบบท่อและคลองส่งน้ำต่อที่ประชุม
- ควรเคลียร์ผู้มีส่วนได้เสียในกลุ่มน้ำและนอกกลุ่มน้ำที่จะได้ใช้ประโยชน์ควรมีส่วนร่วมมากยิ่งขึ้นเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุด
- มีความเหมาะสมในการเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น
- ควรมีการจัดประชุมครั้งต่อไปเพราะชาวบ้านจะได้รับทราบความคืบหน้าของโครงการ

### 8.3.2 การประชุมกลุ่มย่อย

#### 1) วัตถุประสงค์

(1) เพื่อเผยแพร่ข้อมูลความก้าวหน้าของการศึกษา โดยเฉพาะแนวทางเลือกและรูปแบบการพัฒนาโครงการที่เหมาะสม ผลการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น ให้กลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้องได้รับทราบ

(2) เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อความก้าวหน้าของการศึกษาในด้านต่าง ๆ โดยเฉพาะผลการคัดเลือกแนวทางเลือกและรูปแบบโครงการที่เหมาะสม ผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้นจากกลุ่มเป้าหมายที่เกี่ยวข้อง

#### 2) วัน เวลา และสถานที่จัดประชุม

กรมชลประทานได้ดำเนินการจัดประชุมกลุ่มย่อยและรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ในวันศุกร์ที่ 6 พฤศจิกายน 2563 เวลา 08.30 – 12.00 น. ณ หอประชุมโรงเรียนบ้านนายาง หมู่ที่ 7 ตำบลบ่อแก้ว อำเภอนาหมื่น จังหวัดน่าน

#### 3) ผู้เข้าร่วมประชุม

การประชุมกลุ่มย่อยของโครงการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น อ่างเก็บน้ำห้วยจ๊วกพร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน ดำเนินการจัดการประชุมในวันศุกร์ที่ 6 พฤศจิกายน 2563 เวลา 08.30 – 12.00 น. ณ หอประชุมโรงเรียนบ้านนายาง หมู่ที่ 7 ตำบลบ่อแก้ว อำเภอนาหมื่น จังหวัดน่าน โดยนายอำเภอนาหมื่น มอบหมายให้ [REDACTED] ปลัดอาวุโสอำเภอนาหมื่นเป็นประธาน และกล่าวเปิดการประชุม โดยมีผู้แทนผู้อำนวยการโครงการชลประทานน่าน [REDACTED] วิศวกรชลประทานชำนาญการ เป็นผู้กล่าวรายงานการประชุม

การประชุมในครั้งนี้นำผู้เข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น 98 คน ประกอบด้วย หน่วยงานราชการระดับภูมิภาค หน่วยงานราชการระดับอำเภอ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้นำชุมชน ประชาชนในพื้นที่โครงการ องค์การเอกชน (กลุ่ม/ชมรม) และผู้แทนสถาบันการศึกษา/ศาสนา/สถานพยาบาล รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 8.3.2-1 ภาพบรรยากาศการประชุมแสดงดังภาพที่ 8.3.2-1 รายนามผู้เข้าร่วมประชุม และสื่อประกอบการประชุม แสดงดังภาคผนวก ก.2



ตารางที่ 8.3.2-1 จำนวนผู้เข้าร่วมการประชุมกลุ่มย่อย

กลุ่มเป้าหมาย	จำนวนที่ เชิญเข้า ร่วมประชุม (คน)	จำนวนที่ เข้าร่วม ประชุม (คน)	ร้อยละ*
1. ผู้ได้รับผลกระทบ	15	35	233.33
2. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม			
- หน่วยงานเจ้าของโครงการ	2	4	200.00
- บริษัทที่ปรึกษา	2	6	300.00
3. หน่วยงานราชการระดับต่าง ๆ			
- หน่วยงานระดับภูมิภาค	-	3	300.00
- หน่วยงานระดับอำเภอ	9	9	100.00
- องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	6	14	233.33
- ผู้นำชุมชน	14	22	157.14
4. องค์การพัฒนาเอกชน/สถาบันการศึกษา/ศาสนา/สถานพยาบาล	13	5	38.46
รวม	61	98	-

หมายเหตุ : \* จำนวนร้อยละของจำนวนผู้เข้าร่วมประชุม



การลงทะเบียนรับเอกสาร



บอร์ดนิทรรศการโครงการ



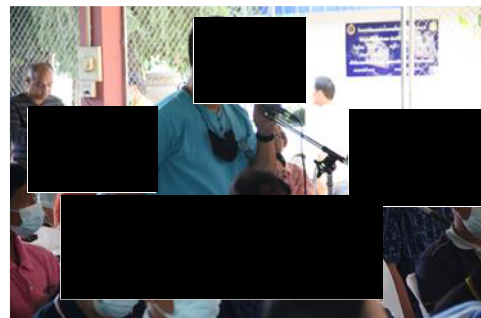
วิศวกรชลประทานชำนาญการ  
(ผู้แทนผู้อำนวยการโครงการชลประทานน่าน)  
กล่าวรายงานการประชุม



ปลัดอาวุโสอำเภอนาหมื่น  
ประธานกล่าวเปิดการประชุม



วิศวกรโครงการ  
ผู้อำนวยการสำนักงานชลประทานที่ 1  
นำเสนอรายละเอียดโครงการ และเปิดเวทีรับฟังความ  
คิดเห็นและข้อเสนอแนะ



ผู้เข้าร่วมประชุมเสนอข้อคิดเห็นและ  
ข้อเสนอแนะต่อโครงการ



บรรยากาศโดยรวมของการประชุม



บรรยากาศโดยรวมของการประชุม

ภาพที่ 8.3.2-1 บรรยากาศการประชุมกลุ่มย่อย



ในการประชุมกลุ่มย่อยของโครงการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น อ่างเก็บน้ำห้วยจึกพร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน ผู้เข้าร่วมประชุมมีการแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในด้านต่าง ๆ ซึ่งที่ปรึกษาได้รวบรวมและนำไปพิจารณาประกอบการปรับปรุงแนวทางการศึกษาโครงการ รวมทั้งนำข้อวิตกกังวลไปประกอบการพิจารณาในขั้นตอนต่อไป ซึ่งสามารถสรุปประเด็นได้ดังตารางที่ 8.3.2-2

ตารางที่ 8.3.2-2 สรุปข้อซักถามและข้อเสนอแนะจากการประชุมกลุ่มย่อย

สรุปประเด็นข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการ	คำชี้แจงในการนำไปพิจารณาประกอบการศึกษา
<ul style="list-style-type: none"> <li>ราษฎรตำบลบ่อแก้ว อำเภอนาหมื่น จังหวัดน่านปัจจุบันประสบปัญหาขาดแคลนน้ำทำการเกษตรมีความหวังว่าในอนาคต 3-4 ปี เมื่อมีโครงการอ่างเก็บน้ำห้วยจึก พร้อมอาคารประกอบอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่านก่อสร้างแล้วทำให้การเกษตรมีน้ำใช้ตลอดปีและทำให้มีรายได้เพิ่มมากขึ้น สภาพหนี้สินลดลง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการอ่างเก็บน้ำห้วยจึก พร้อมอาคารประกอบอันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน มีความจุอ่างเก็บน้ำ 3.00 ล้านลูกบาศก์เมตร สามารถส่งน้ำพื้นที่ชลประทานที่มีอยู่เดิมในพื้นที่ตำบลบ่อแก้วได้ทั้งหมด 2,325 ไร่ ซึ่งในอนาคตจะทำให้การเกษตรสามารถเพาะปลูกได้ในช่วงฤดูแล้ง ทำให้ผลผลิตและรายได้ภาคการเกษตรเพิ่มขึ้นแน่นอน</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>การส่งน้ำด้วยท่อส่งน้ำจากอ่างเก็บน้ำจะส่งให้พื้นที่ชลประทานของตำบลบ่อแก้วครบทั้งหมดหรือไม่ จากที่อธิบายมาว่าจะปล่อยน้ำลงบริเวณฝายที่มีอยู่ในลำห้วย เช่น ห้วยจึก ห้วยน้ำกั้น ห้วยน้ำช้าง และห้วยน้ำหิน และอยากทราบว่าจะมีการปรับปรุงฝายเดิมด้วยหรือไม่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในการพิจารณาล้วนให้กับพื้นที่ชลประทานของตำบลบ่อแก้ว ซึ่งทางเลือกที่เหมาะสมได้แก่ การส่งน้ำด้วยท่อส่งน้ำ โดยแนวท่อจะวางจากอ่างเก็บน้ำไปตามถนนที่เข้าห้วงานซึ่งต่อไปจะต้องมีการปรับปรุงให้มีสภาพใช้งานที่ถาวร กล่าวคือใช้สำหรับการขนส่งวัสดุและอุปกรณ์การก่อสร้างในระยะก่อสร้าง ส่วนระยะดำเนินการใช้เป็นถนนบำรุงรักษาแนวท่อเมื่อตัดผ่านลำน้ำจะก่อสร้างโครงสร้างสำหรับวางท่อข้ามในลักษณะของตอม่อรองรับท่อ โดยจะกำหนดจุดปล่อยน้ำที่ฝายทั้ง 4 แห่ง ในห้วยจึก ห้วยน้ำกั้น ห้วยน้ำช้าง และห้วยน้ำหิน ซึ่งในการสำรวจเบื้องต้น พบว่า มีฝาย 2 ฝายเก่าที่ต้องก่อสร้างใหม่ เช่น ฝายตุ้ม และฝายบ่อแก้ว เป็นต้น ส่วนฝายต้นเตื่อ และฝายยาหลวง ยังมีสภาพใช้งานได้ เพียงแต่ต้องขุดลอกตะกอนหน้าฝาย ส่วนระบบส่งน้ำที่ปรึกษาจะพิจารณาร่วมกับช่างโยธาของเทศบาลตำบลบ่อแก้วเพื่อกำหนดรายชื่อคลองของพื้นที่ต่าง ๆ ที่ต้องปรับปรุง</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>การวางท่อตามแนวถนนที่มีอยู่เดิม อยากทราบว่ากรณีที่ดินบริเวณถนนหรือไหล่ทางมีพื้นที่ไม่เพียงพอสำหรับการวางท่อซึ่งอาจกระทบพื้นที่ราษฎรที่อยู่ติดแนวเขตทางกรมชลประทานมีแนวทางเยียวยาอย่างไร โดยเฉพาะพื้นที่ที่ไม่มีเอกสารสิทธิ์</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในกรณีที่มีการก่อสร้างและไปกระทบกับที่ดินทำกินของชาวบ้านรวมถึงไม้ยืนต้น กรมชลประทานสามารถดำเนินการจ่ายค่าชดเชยให้ได้ทั้งที่ดินที่มีเอกสารสิทธิ์และไม่มีเอกสารสิทธิ์เนื่องจากกรมชลประทานมีมติ ครม. เมื่อปี พ.ศ. 2532 สามารถดำเนินการจ่ายค่าชดเชยให้กับผู้ที่ได้รับผลกระทบจากโครงการในกรณีที่ดินไม่มีเอกสารสิทธิ์ การจ่ายค่าชดเชยจะอยู่ในรูปของคณะกรรมการ ถ้าเป็นที่ดินที่มีเอกสารสิทธิ์ คณะกรรมการ ประกอบด้วย ประธานจะเป็นท่านนายอำเภอในพื้นที่ที่มีโครงการก่อสร้างแต่ถ้าเป็นที่ดินที่ไม่มีเอกสารสิทธิ์ คณะกรรมการ ประกอบด้วย ประธานจะเป็นผู้ว่าราชการจังหวัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในพื้นที่ กรมชลประทานเป็นเลขานุการ สำหรับการกำหนดราคาทำนุผู้ว่าราชการจังหวัด</li> </ul>



ตารางที่ 8.3.2-2 สรุปข้อซักถามและข้อเสนอแนะจากการประชุมกลุ่มย่อย (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการ	คำชี้แจงในการนำไปพิจารณาประกอบการศึกษา
	จะเป็นผู้พิจารณา ซึ่งที่ผ่านมาการกำหนดราคาของที่ดินที่ไม่มีเอกสารสิทธิ์จะมีการเทียบเคียงกับที่ดินที่มีเอกสารสิทธิ์ในบริเวณใกล้เคียง โดยที่ดินที่ไม่มีเอกสารสิทธิ์มีค่าประมาณ 70-80% ของราคาที่ดินที่มีเอกสารสิทธิ์ โดยขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของท่านผู้ว่าราชการจังหวัด ซึ่งท่านผู้ว่าราชการจังหวัดจะให้ความเป็นธรรมกับพี่น้องทุกท่านอย่างแน่นอน ส่วนไม่ยืนยันจะมีราคาตามมาตรฐานของกรมวิชาการเกษตร ซึ่งมีการกำหนดราคาไว้ เช่น ต้นยาง จะมีการตรวจนับ ซึ่งขอให้ไม่ต้องวิตกกังวล ส่วนของด้านวิศวกรรมโครงการจะวางแผนทอให้เกิดผลกระทบกับชาวบ้านน้อยที่สุด หากหลีกเลี่ยงไม่ได้ทางโครงการจะมีการดูแลชดเชยให้กับผู้ได้รับผลกระทบ ซึ่งปัจจุบันทางโครงการอยู่ระหว่างการสำรวจยังสามารถดำเนินชีวิตได้ตามปกติเหมือนเดิม
<ul style="list-style-type: none"> <li>เส้นทางเข้า - ออกโครงการต้องมีการพัฒนาเพื่อนำไปสู่แหล่งท่องเที่ยวในพื้นที่ต่อไป ซึ่งหากเป็นเส้นทางเดิมจะมีลำห้วยไหลผ่านจะต้องมีสะพานข้าม 2 จุดเชื่อมให้เป็นระบบที่สมบูรณ์</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จากการพิจารณาเบื้องต้นมีความเห็นสอดคล้องกันคือการก่อสร้างถนนเข้าห้วยงานจะก่อสร้างตามมาตรฐานของกรมชลประทาน กล่าวคือเป็นถนนลาดยาง ซึ่งในช่วงดำเนินการจะใช้เป็นเส้นทางบำรุงรักษาตัวเขื่อนและอ่างเก็บน้ำ รวมถึงเอื้อประโยชน์สำหรับการท่องเที่ยวและพักผ่อนหย่อนใจด้วย และทราบว่าอย่างน้อยต้องตัดลำห้วยจึก 2 จุดซึ่งต้องก่อสร้างสะพานข้ามตามมาตรฐานของกรมชลประทาน หรือกรมทางหลวงชนบทเป็นต้น</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>เส้นทางที่มีการวิจัยกับศูนย์อนุรักษ์น้ำเขียวเส้นทางเหนือฝายจันทร์ดี ฝายห้วยเตือ และอีก 17 ฝาย และมีพื้นที่ทำนาได้ แต่ปัจจุบันพื้นที่นี้ไม่สามารถทำนาได้การศึกษาวิจัย คือการฟื้นฟูปรับปรุงที่นาไม่ทราบว่าทางโครงการจะเข้ามาทำให้ชาวบ้านหรือไม่ และอยากให้ที่ปรึกษาเข้าไปสำรวจพื้นที่เพื่อดูว่าที่นาว่างเปล่าจะสามารถฟื้นฟูปรับปรุงได้หรือไม่ ซึ่งมีพื้นที่หลายไร่เนื่องจากในพื้นที่นี้มีฝายอยู่ใกล้เคียงอยู่แล้วอาจจะสามารถวางระบบทอในพื้นที่เหล่านั้นให้ใช้ได้เหมือนเดิม</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สำหรับที่มีการวิจัยร่วมกับกลุ่มอนุรักษ์น้ำเขียว ซึ่งเดิมพื้นที่ทำนาอ่างเก็บน้ำเป็นพื้นที่ทำนาโดยบังคับน้ำจากฝาย จำนวน 17 แห่ง ซึ่งได้ชำรุดเสียหายจากพายุ และอุทกภัย ต่อมาเมื่อขาดน้ำ พื้นที่เหล่านี้จึงไม่สามารถทำนาได้ บางส่วนเป็นพื้นที่รกร้าง บางพื้นที่ราษฎรปลูกข้าวโพดและไร่เลื่อนลอยสลับกับการปลูกยางพารา ที่ปรึกษาชี้แจงว่า พื้นที่ดังกล่าวประมาณ 320 ไร่ ซึ่งอยู่ในพื้นที่คุณภาพลุ่มน้ำชั้น 3, 4 และ 5 และเทศบาลตำบลบ่อแก้วได้ดำเนินการทำเรื่องของผ่องผันเพื่อกันออกจากป่าสงวนแห่งชาติแล้วจะส่งน้ำโดยทอส่งน้ำจากอ่างเก็บน้ำไปให้การเพาะปลูกขึ้นอยู่กับเกษตรกร ซึ่งด้านวิชาการได้เสนอพืชที่เหมาะสมไว้ให้เป็นทางเลือกแล้ว</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>เมื่อโครงการเข้ามาในพื้นที่ควรมีการประสานผู้นำเข้ามาร่วมในการวางจุดที่จะปล่อยน้ำให้ครอบคลุมกับการใช้งานในพื้นที่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ในหลักการวางทอโครงการจะครอบคลุมทุกพื้นที่ใน 14 หมู่บ้าน การกำหนดหัวจ่ายน้ำโครงการสามารถดำเนินการได้โดยอาศัยการใช้แผนที่ลงพื้นที่กับผู้นำในเบื้องต้น และขั้นตอนต่อไป กรมชลประทานจะลงพื้นที่ออกแบบแนวทอในส่วนนี้จะมีการระบุจุดอีกครั้ง หากชุมชนมีเพิ่มเติมโครงการสามารถเพิ่มจุดหัวจ่ายได้</li> </ul>



ตารางที่ 8.3.2-2 สรุปข้อซักถามและข้อเสนอแนะจากการประชุมกลุ่มย่อย (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการ	คำชี้แจงในการนำไปพิจารณาประกอบการศึกษา
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ท่านใดที่ประสงค์จะเข้าร่วมในการกำหนดจุดแนวท่อสามารถแจ้งข้อกับที่ปรึกษาได้ หากทีมวิศวกรรมการวางท่อลงพื้นที่ ที่ปรึกษาจะเชิญท่านเข้ามาร่วมวางแผนท่อร่วมกัน ซึ่งเป็นสิ่งสำคัญเพราะโครงการต้องการให้วางแนวท่อกระจายไปให้ทั่วเพื่อให้เกิดประโยชน์กับชาวบ้าน เพราะหัวจ่ายตามแนวท่อจะอยู่ในชั้นการออกแบบรายละเอียดซึ่งกรมชลประทานจะมาประชุมหารือต่อไป</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการสามารถตอบโจทย์ทั้งเรื่องอุทกภัย และภัยแล้งในภาคการเกษตรซึ่งพื้นที่ได้รับผลประโยชน์จากโครงการโดยตรง</li> <li>สถานการณ์ภัยแล้งของพื้นที่ตำบลบ่อแก้ว อำเภอนาหมื่น จังหวัดน่าน ได้รับผลกระทบมาโดยตลอด หากย้อนหลังไป 3-5 ปีที่ผ่านมา เทศบาลตำบลบ่อแก้ว ได้มีการช่วยเหลือน้ำในการอุปโภคบริโภคแก่คนในพื้นที่ประมาณ 300 เที่ยวนหรือประมาณ 3 ล้านลิตร ซึ่งเทศบาลตำบลบ่อแก้ว มีข้อจำกัดในเรื่องของงบประมาณและรถบรรทุกน้ำขนส่งซึ่งมีเพียง 1 คัน และรถอยู่ในสภาพชำรุด หากโครงการนี้เกิดขึ้นในพื้นที่ทางเทศบาลตำบลบ่อแก้ว คาดว่าปัญหาในเรื่องการขาดแคลนน้ำในพื้นที่ 3-5 ปีข้างหน้าคงหมดไป</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ข้อมูลดังกล่าวจะนำมาเป็นประโยชน์ของโครงการในการคำนวณด้านเศรษฐศาสตร์ต่อไป</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการมีแนวทางส่งเสริมภาคการเกษตรเมื่อมีพืชผลทางการเกษตรออกสู่ตลาดหรือไม่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>จะมีการกำหนดแผนการส่งเสริมการเกษตรโดยตั้งงบประมาณไว้ให้หน่วยงานที่มาดำเนินการ</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>กรณีที่ฝ่ายมีการชำรุดเสียหายมากจะมีการสร้างฝายใหม่ และกรณีที่มีการชำรุดเพียงบางส่วนจะมีการปรับปรุงพื้นที่เพื่อให้สามารถใช้ประโยชน์ได้จึงขอให้โครงการขุดลอกหน้าฝายพร้อมไปด้วย</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กรณีที่ฝายเสียหายใช้การไม่ได้จะต้องตั้งงบเพื่อก่อสร้างฝายใหม่ ส่วนกรณีที่ยังใช้การได้จะตั้งงบเพื่อดำเนินการปรับปรุงซ่อมแซม</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>หากถนนของเทศบาลเกิดการชำรุดเสียหายจากการขนส่งวัสดุและอุปกรณ์การก่อสร้าง ทางโครงการจะดำเนินการซ่อมแซมให้หรือไม่ เนื่องจากถนนที่เทศบาลได้ออกแบบไว้มีข้อจำกัดในเรื่องของการรับน้ำหนัก</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สำหรับเล่มรายงานโครงการได้มีการประเมินเรื่องการคมนาคม ได้ทั้งในเรื่องของปริมาณการจราจร ช่วงระหว่างการก่อสร้าง ผู้รับเหมาหรือฝ่ายกรมโยธาธิการมีการเคลื่อนย้าย รถบรรทุกขนวัสดุก่อสร้างเข้ามาจะมีผลกระทบต่อการจราจรของคนในพื้นที่อย่างไร ทั้งในช่วงวันธรรมดา วันทำงาน และวันหยุด นอกจากนี้ ผลกระทบที่เกิดขึ้นอาจจะเป็นเรื่องของฝุ่นละออง เสียง และความเสียหายจากน้ำหนักของรถบรรทุก เมื่อโครงการประเมินผลกระทบแล้วจะมีมาตรการในการแก้ไขปัญหาผลกระทบที่เกิดขึ้น เช่น กรมชลประทานควรระบุในสัญญาจ้างผู้รับเหมาว่าหากเกิดความเสียหายต่อสาธารณูปโภคที่อยู่ในพื้นที่จะต้องมีการซ่อมแซมปรับปรุงให้อยู่ในสภาพเดิม โดยกรมชลประทานหรือผู้รับเหมา ตั้งงบประมาณสำหรับองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในการปรับปรุงซ่อมแซมต่อไป ทั้งนี้ กรมชลประทานขอการันตีว่าหากมีการชำรุดเสียหายทางโครงการจะต้องมีการซ่อมแซมปรับปรุงให้อยู่สภาพเดิม</li> </ul>



ตารางที่ 8.3.2-2 สรุปข้อซักถามและข้อเสนอแนะจากการประชุมกลุ่มย่อย (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการ	คำชี้แจงในการนำไปพิจารณาประกอบการศึกษา
<ul style="list-style-type: none"> <li>โครงการตอบโจทยความต้องการของคนในพื้นที่ได้ทั้งหมด คือ การให้น้ำใช้ในการเกษตรเป็นหลัก เรื่องอุทกภัย และการอุปโภค-บริโภค</li> <li>เมื่อมีน้ำพระราชทานเกิดขึ้นในพื้นที่ 3.00 ล้านลูกบาศก์เมตร พื้นที่จะทำอย่างไรต่อไปกับน้ำพระราชทานเหล่านี้ ข้อตกลง คือ พื้นที่ 2,325 ไร่ จะตอบโจทยน้ำ 3.00 ล้านลูกบาศก์เมตร อย่างไรก็ตาม สิ่งทีคนในพื้นที่ต้องการมีอยู่ 4 อย่างด้วยกัน คือ <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) การประกอบอาชีพ ชาวบ้านในพื้นที่ 14 หมู่บ้าน ต้องมีอาชีพที่มั่นคง</li> <li>(2) มีรายได้ที่เหมาะสม สามารถดำรงชีวิตอยู่ได้</li> <li>(3) หนี้สินที่มีอยู่ลดลง ไม่เพิ่มขึ้น</li> <li>(4) คุณภาพชีวิตดีขึ้น ประชาชนประมาณ 5,000 คน ในตำบลบ่อแก้ว อำเภอนาหมื่น จังหวัดน่านต้องมียุคคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น</li> </ol> </li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การศึกษารายงานผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น กำลังตอบต่อความต้องการของราษฎรในพื้นที่</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>พื้นที่ที่ยากเห็นงานวิจัยเกี่ยวกับเรื่องของดิน น้ำ อากาศ สิ่งแวดล้อมที่เหมาะสมกับการเกษตร การปศุสัตว์ และการประกอบอาชีพอื่นๆ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>งานศึกษาได้ครอบคลุมการศึกษาทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อม ครบถ้วนทุกปัจจัย เช่น ดิน น้ำ ด้านการเกษตร ด้านป่าไม้ ด้านสัตว์ป่า ด้านสาธารณสุข การท่องเที่ยว โบราณคดี และประวัติศาสตร์ เช่นกัน</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>ฝ่ายที่ชำรุด ควรมีการปรับปรุง พื้นฟู ซ่อมแซม หรือสร้างใหม่ ให้เหมาะสมกับการรองรับน้ำจากโครงการ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ที่ปรึกษาจะดำเนินการตรวจสอบฝ่ายที่ชำรุดหากจำเป็นต้องก่อสร้างใหม่ และจะเพิ่มเติมงบประมาณพร้อมกับการก่อสร้างอ่างเก็บน้ำ</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>เคยเสนอเรื่องการท่องเที่ยวให้กับกรมป่าไม้เพื่อขออนุญาตใช้พื้นที่ในเรื่องของการท่องเที่ยว ซึ่งหากสร้างอ่างเก็บน้ำเสร็จ กรมป่าไม้จะระบุเรื่องให้ ในส่วนนี้ทางพื้นที่ที่ยากเห็นงานวิจัยในเรื่องของการท่องเที่ยวเชิงธรรมชาติ เชิงประวัติศาสตร์ เนื่องจากเส้นทางเหนืออ่างเป็นเส้นทางของอดีตที่ผ่านมาประมาณ 400 กว่าปี ซึ่งยังหลงเหลือสัญลักษณ์ต่าง ๆ จึงอยากเห็นการศึกษาเหล่านี้เข้ามาเชื่อมโยงกับการท่องเที่ยว</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น มีด้านการท่องเที่ยว ซึ่งที่ปรึกษาขอรับไปเพิ่มเติมข้อมูลให้ครบถ้วนสมบูรณ์</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>การปรับปรุงภูมิสถาปัตย์เส้นทาง 2 เส้น คือ เส้นทางบนภูเขา น่าจะเหมาะสมกับการขนถ่ายวัสดุอุปกรณ์การก่อสร้าง และหลังเสร็จการก่อสร้างแล้วสามารถปรับปรุงเป็นเส้นทางในการท่องเที่ยวได้ และอีกเส้นทาง คือ เส้นทางเลียบคลองห้วยจึก ซึ่งจะเป็นอีกเส้นทางที่จะสามารถเดินสู่อ่างได้ จึงอยากเห็นรายงานการวิจัยที่บรรจุข้อมูลเหล่านี้ไว้ในรายงานฉบับนี้ เนื่องจากหากมีข้อมูลเหล่านี้ไว้ในรายงานวิจัยในอนาคตทางพื้นที่สามารถนำงานวิจัยฉบับนี้ไปของบประมาณจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องได้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>พิจารณาเบื้องต้นแล้วเส้นทางบนภูเขาถึงแม้ว่ามีความลาดชันไม่มากนัก เป็นเส้นทางสัญจรของประชาชนที่มีลักษณะเป็นถนนลูกรัง แต่เนื่องจากอยู่ในพื้นที่ชั้นคุณภาพลุ่มน้ำชั้น 1 การศึกษาผลกระทบต้องจัดทำรายงานฉบับเต็ม (EIA) จึงพิจารณาเป็นถนนที่เลียบลำห้วยจึกโดยดำเนินการปรับให้มีความเหมาะสมในการใช้งาน โดยทีมงานจะร่วมกับฝ่ายก่อสร้างกรมชลประทาน และเทศบาลตำบลบ่อแก้ว เพื่อพิจารณาอีกครั้ง</li> </ul>



ตารางที่ 8.3.2-2 สรุปข้อซักถามและข้อเสนอแนะจากการประชุมกลุ่มย่อย (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการ	คำชี้แจงในการนำไปพิจารณาประกอบการศึกษา
<ul style="list-style-type: none"> <li>เส้นทางเนินเขาใกล้เส้นทางเลียบลองน้ำ เป็นเส้นทางเดิมที่คนในพื้นที่ใช้ในการสัญจรอยู่แล้ว ถ้าหากมีการพัฒนาอย่างเหมาะสมจะสามารถส่งเสริมการท่องเที่ยวได้ดีมากขึ้น และเส้นทางรอบอ่างควรเป็นการทำสะพานแขวนซึ่งเป็นสิ่งที่น่าสนใจ</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การก่อสร้างถนนเข้าห้วยงาน จากที่พิจารณาเบื้องต้นมีสภาพภูมิประเทศลาดชัน และเลาะไปตามไหล่เขา ซึ่งผู้เชี่ยวชาญร่วมกับฝ่ายก่อสร้างของกรมชลประทานจะเข้ามาพิจารณาอีกครั้ง เพื่อกำหนดเส้นทางที่เหมาะสมและเป็นไปได้ทางวิศวกรรม ส่วนโครงสร้างอื่น ๆ เช่น การก่อสร้างสะพานแขวนรอบขอบอ่างเก็บน้ำเป็นความคิดที่ดี แต่เนื่องจากพื้นที่อ่างเก็บน้ำอยู่ในเขตชั้นคุณภาพลุ่มน้ำชั้น 1 และ 2 รวมถึงอยู่ในเขตป่าสงวนแห่งชาติ การขออนุญาตใช้พื้นที่จำกัดมาก เนื่องจากการก่อสร้างสะพานแขวนไม่อยู่ในภารกิจของกรมชลประทาน อย่างไรก็ตาม การก่อสร้างสะพานแขวนเพื่อส่งเสริมการท่องเที่ยว ส่วนปกครองท้องถิ่นอาจพิจารณาของประมาณมาดำเนินการเองได้</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>การก่อสร้างอ่างเก็บน้ำ ควรมีแผนรองรับความเสี่ยงหรือไม่ เช่น กรณีอ่างเก็บน้ำมีแผนรองรับความเสี่ยงถ้าหากน้ำล้นเขื่อน น้ำจะไปถึงชุมชนที่อยู่ใกล้ที่สุดกั้นที่ มีระบบการแจ้งเตือนอย่างไร และมีการขนย้ายคนไปยังจุดอพยพอย่างไร โครงการมีแผนรองรับความเสี่ยงเหล่านี้หรือไม่อย่างไร</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>กรณีอ่างเก็บน้ำน้ำรั่วซึ่งกรมชลประทานดำเนินการนั้น ที่ตั้งอ่างเก็บน้ำอยู่ใกล้กับชุมชนมาก จึงต้องศึกษาด้านความเสี่ยงหากเขื่อนเกิดการพิบัติโดยมีมาตรการเตือนภัยและการอพยพประชาชนรองรับหากเกิดขึ้นจริง แต่สำหรับกรณีโครงการอ่างเก็บน้ำห้วยจึกที่ตั้งห้วยงานอยู่ห่างจากชุมชนค่อนข้างมาก ระยะทางที่มวลน้ำกรณีเขื่อนเกิดการพิบัติต้องใช้เวลานานทางพอสมควร มีผลกระทบต่อชุมชนด้านท้ายน้ำแต่ไม่มากนัก อย่างไรก็ตามในด้านความปลอดภัยเขื่อน ที่ปรึกษาได้ศึกษาด้านธรณีและแผ่นดินไหว ซึ่งได้คำนวณความมั่นคงเขื่อนเพื่อรองรับกรณีเกิดแผ่นดินไหวไว้แล้ว นอกจากนี้ขอให้อีกข้อมูลต่อที่ประชุมว่ากรมชลประทานตั้งมาแล้วมากกว่า 100 ปี ก่อสร้างเขื่อนโดยลักษณะนี้มาจากสถิติยังไม่พบว่ามีเขื่อนพังจากแผ่นดินไหว ที่ปรึกษาจะนำข้อเสนอแนะไปทบทวนถึงมาตรการป้องกันกรณีเขื่อนพังอีกครั้งหนึ่ง</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>ผลกระทบที่จะเกิดขึ้นมีอะไรบ้าง และมีการป้องกันอย่างไร ขอให้ดูแลสภาพสิ่งแวดล้อมและฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมในทฤมิตี</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ผลกระทบที่ทราบแน่ชัด คือ การสูญเสียพื้นที่ป่าสงวนแห่งชาติเพื่อก่อสร้างอ่างเก็บน้ำ และห้วยงาน จำนวน 158 ไร่ ผลกระทบประกอบด้วย การสูญเสียพื้นที่ป่าไม้ ผลกระทบต่อสัตว์ป่า ซึ่งจะต้องมีมาตรการลดผลกระทบ เช่น การปลูกป่าทดแทนอย่างน้อย 2 เท่าของพื้นที่ป่าที่สูญเสีย การอพยพสัตว์ป่าออกจากพื้นที่ก่อนการก่อสร้างนอกจากนี้จะมีผลกระทบอื่น ๆ เช่น ในระหว่างการก่อสร้างเรื่องของเสียง ฝุ่น และแรงสั่นสะเทือนที่ต้องมีมาตรการควบคุมเพื่อลดผลกระทบ เป็นต้น การดูแลสภาพสิ่งแวดล้อมและการฟื้นฟูจะถูกบรรจุไว้ในมาตรการติดตามสิ่งแวดล้อม ซึ่งในระยะก่อสร้างประมาณ 3 ปี และระยะดำเนินการประมาณ 10 ปี ต่อเนื่อง โดยกรมชลประทานจะเป็นผู้ตั้งงบประมาณให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินงาน เช่น การฟื้นฟูความอุดมสมบูรณ์ของดินจะเป็นหน้าที่ของกรมพัฒนาที่ดิน</li> </ul>





ตารางที่ 8.3.2-2 สรุปข้อซักถามและข้อเสนอแนะจากการประชุมกลุ่มย่อย (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการ	คำชี้แจงในการนำไปพิจารณาประกอบการศึกษา
<ul style="list-style-type: none"> <li>คลองส่งน้ำที่มีอยู่ในพื้นที่ตำบลบ่อแก้ว และทุ่งไถ่เถื่อน หากจะขอบรรจุเข้าไปในแผนของกรมชลประทานได้หรือไม่</li> <li>ขอเสนอให้ปรับปรุงระบบส่งน้ำของฝายไถ่เถื่อนและฝายบ่อแก้ว ซึ่งคลองส่งน้ำเดิมเป็นคลองดิน ฝายไถ่เถื่อน 1,500 เมตร และฝายบ่อแก้ว 2,000 เมตร</li> </ul>	<p>การส่งเสริมการเพาะปลูกให้เกษตรกรในพื้นที่โครงการเป็นหน้าที่ของกรมวิชาการเกษตรร่วมกับกรมส่งเสริมการเกษตร การปล่อยปลาและสัตว์น้ำในอ่างเก็บน้ำเป็นหน้าที่ของกรมประมง เป็นต้น</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>เพื่อให้การส่งน้ำมีประสิทธิภาพ ทั้งฝ่ายและระบบส่งน้ำที่มีอยู่เดิมในพื้นที่ เช่น คลองดิน หากที่มีอยู่ไม่คงทนแข็งแรงจะขอปรับเป็นคอนกรีต ที่ประชุมสามารถเสนอกับโครงการได้ เพื่อจะได้มีการจัดตั้งงบประมาณในการดำเนินการปรับปรุงให้การส่งน้ำมีประสิทธิภาพสูงสุด หากเป็นไปได้อยากให้ตัวแทนทั้ง 14 หมู่บ้าน เสนอคูน้ำ คลองน้ำที่มีอยู่ในพื้นที่ว่า จะต้องมีการปรับปรุงอย่างไร เบื้องต้นให้เสนอมารวาคูน้ำ คลองน้ำ ตั้งอยู่ที่ใด และกรมชลประทานจะให้เจ้าหน้าที่ที่มีความเชี่ยวชาญเข้ามาดูพื้นที่อีกครั้งเพื่อดูระบบการส่งน้ำ หากมีระบบการส่งน้ำเข้ามาที่คูน้ำ คลองน้ำเหล่านี้จะต้องมีการปรับปรุงอะไรบ้างเพื่อให้ระบบการส่งน้ำมีประสิทธิภาพสูงสุด</li> </ul>

การรวบรวมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุมกลุ่มย่อยโครงการ มีผู้แสดงความคิดเห็นตอบแบบสอบถาม จำนวน 66 คน คิดเป็นร้อยละ 75.00 จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 88 คน (ไม่รวมหน่วยงานจัดทำรายงาน) ซึ่งผลการรวบรวมความคิดเห็นผู้เข้าร่วมประชุม สรุปได้ดังนี้

(1) ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 33.30 เป็นประชาชนในพื้นที่โครงการ รองลงมา ร้อยละ 31.82 คือ ผู้นำชุมชน ร้อยละ 19.70 คือ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ร้อยละ 12.12 คือ หน่วยงานราชการระดับอำเภอและร้อยละ 3.03 คือ ผู้แทนสถาบันการศึกษา/สถานพยาบาล ส่วนใหญ่ ร้อยละ 80.30 เป็นเพศชาย และร้อยละ 19.70 เป็นเพศหญิง ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกร ร้อยละ 48.48 รองลงมา ประกอบอาชีพรับราชการ ร้อยละ 22.73 และนักการเมืองท้องถิ่น ร้อยละ 12.12 โดยส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 30.30 รองลงมา จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 21.21 และจบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 18.18 ส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 50-59 ปี ร้อยละ 45.45 รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วงอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 27.27 และช่วงอายุ 40-49 ปี ร้อยละ 19.70 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 8.3.2-3



ตารางที่ 8.3.2-3 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1) เพศ		
1. ชาย	53	80.30
2. หญิง	13	19.70
รวม	66	100.00
2) อาชีพหลัก		
1. รับราชการ	15	22.73
2. เอกชน /รัฐวิสาหกิจ	2	3.03
3. นักการเมืองท้องถิ่น	8	12.12
4. ธุรกิจส่วนตัว	2	3.03
5. รับจ้าง	2	3.03
6. ผู้นำชุมชน	4	6.06
7. เกษตรกร	32	48.48
8. ข้าราชการบำนาญ	1	1.52
รวม	66	100.00
3) การศึกษา		
1. ไม่ได้ได้รับการศึกษาระบบโรงเรียน	2	3.03
2. ประถมศึกษา	14	21.21
3. มัธยมศึกษาตอนต้น	10	15.15
4. มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	20	30.30
5. อนุปริญญา/ปวส.	3	4.55
6. ปริญญาตรี	12	18.18
7. สูงกว่าปริญญาตรี	5	7.58
รวม	66	100.00
4) อายุ		
1. ต่ำกว่า 20 ปี	-	-
2. 20-29 ปี	-	-
3. 30-39 ปี	5	7.58
4. 40-49 ปี	13	19.70
5. 50-59 ปี	30	45.45
6. 60 ปีขึ้นไป	18	27.27
รวม	66	100.00



## (2) ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

ก) ทางเลือกต่อการพัฒนาโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการพัฒนาโครงการตามแนวทางเลือกที่ 3 การก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยจึก ร้อยละ 98.48 และเห็นด้วยกับแนวทางเลือกที่ 1 การก่อสร้างฝายตามลำน้ำ ร้อยละ 1.52 โดยทางเลือกสำหรับตำแหน่งที่ตั้งห้วยงานโครงการ แสดงดังตารางที่ 8.3.2-4

ข) ทางเลือกตำแหน่งที่ตั้งห้วยงานโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการเลือกที่ตั้งห้วยงานทางเลือกที่ตั้ง 1 (ที่ตั้ง 47QPA 803-095) ร้อยละ 63.63 รองลงมา เห็นด้วยกับทางเลือกที่ตั้ง 3 (ที่ตั้ง 47QPA 778-109) ร้อยละ 34.85 และเห็นด้วยกับทางเลือกที่ตั้ง 2 (ที่ตั้ง 47QPA 794-098) ร้อยละ 1.52 แสดงดังตารางที่ 8.3.2-4

ค) ทางเลือกความจุระดับเก็บกัก ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับแนวทางเลือกที่ 3 ระดับกักเก็บ +450.00 ม.รทก. ความจุอ่างเก็บน้ำที่ 3.000 ล้านลูกบาศก์เมตร ร้อยละ 87.88 รองลงมา เห็นด้วยกับแนวทางเลือกที่ 1 ระดับกักเก็บ +442.50 ม.รทก. ขนาดความจุอ่างเก็บน้ำที่ 1.605 ล้านลูกบาศก์เมตร (ตามผลการศึกษาเดิม) ร้อยละ 9.09 และเห็นด้วยกับแนวทางเลือกที่ 2 ระดับกักเก็บ +444.95 ม.รทก. ความจุอ่างเก็บน้ำที่ 2.000 ล้านลูกบาศก์เมตร ร้อยละ 3.03 แสดงดังตารางที่ 8.3.2-4

ง) ทางเลือกชนิดเขื่อนที่เหมาะสม ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นด้วยกับทางเลือกที่ 1 เขื่อนดินถม ร้อยละ 53.03 รองลงมา เห็นด้วยกับทางเลือกที่ 3 เขื่อนคอนกรีตบดอัด (RCC) ร้อยละ 40.91 และเห็นด้วยกับทางเลือกที่ 2 เขื่อนหินถมแกนดินเหนียว ร้อยละ 6.06 แสดงดังตารางที่ 8.3.2-4

ทั้งนี้หากมีการดำเนินการส่งน้ำด้วยท่อส่งน้ำเพื่อให้ฝ่ายที่มีอยู่ปัจจุบันกระจายน้ำเข้าคลองส่งน้ำที่มีอยู่เดิมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่มีความวิตกกังวล ร้อยละ 100.00 เนื่องจากโครงการก่อให้เกิดประโยชน์ต่อชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ต้องการมีส่วนร่วมในการศึกษาและพัฒนาโครงการ ร้อยละ 78.79 โดยผู้ที่ต้องการมีส่วนร่วมในการศึกษาและพัฒนาโครงการส่วนใหญ่ต้องการร่วมให้ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อโครงการ ร้อยละ 59.42 รองลงมา ร่วมเป็นอาสาสมัครในการลงพื้นที่สำรวจข้อมูล และร่วมทีมวิจัยในการศึกษาข้อมูลในสัดส่วนที่เท่ากัน ร้อยละ 20.29 แสดงดังตารางที่ 8.3.2-4



ตารางที่ 8.3.2-4 ความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1) หากมีการพัฒนาโครงการแหล่งน้ำในพื้นที่โครงการท่านเห็นด้วยกับทางเลือกใดมากที่สุด		
1. แนวทางเลือกที่ 1 การก่อสร้างฝายตามลำน้ำ	1	1.52
2. แนวทางเลือกที่ 2 การขุดสระน้ำในบ่อบาดาล	-	-
3. แนวทางเลือกที่ 3 การก่อสร้างอ่างเก็บน้ำห้วยจึก	65	98.48
รวม	66	100.00
2) ท่านคิดว่า ทางเลือกที่ตั้งของห้วยงานทางเลือกใดมีความเหมาะสมที่สุด		
1. ทางเลือกที่ตั้ง 1 (ที่ตั้ง 47QPA 803-095)	42	63.63
2. ทางเลือกที่ตั้ง 2 (ที่ตั้ง 47QPA 794-098)	1	1.52
3. ทางเลือกที่ตั้ง 3 (ที่ตั้ง 47QPA 778-109)	23	34.85
รวม	66	100.00
3) ท่านเห็นว่าทางเลือกของระดับเก็บกักทางเลือกใดที่มีความเหมาะสมที่สุด		
1. ทางเลือกที่ 1 ระดับกักเก็บ +442.50 ม.รทก.1/ ความจุอ่างเก็บน้ำที่ 1.605 ล้านลูกบาศก์เมตร (ตามผลการศึกษาเดิม)	6	9.09
2. ทางเลือกที่ 2 ระดับกักเก็บ +444.95 ม.รทก.1/ ความจุอ่างเก็บน้ำที่ 2.000 ล้านลูกบาศก์เมตร	2	3.03
3. ทางเลือกที่ 3 ระดับกักเก็บ +450.00 ม.รทก.1/ ความจุอ่างเก็บน้ำที่ 3.000 ล้านลูกบาศก์เมตร	58	87.88
รวม	66	100.00
4) ท่านเห็นด้วยกับทางเลือกชนิดเขื่อนที่เหมาะสมตามแนวทางเลือกใดมากที่สุด		
1. ทางเลือกที่ 1 เขื่อนดินถม	35	53.03
2. ทางเลือกที่ 2 เขื่อนหินถมแกนดินเหนียว	4	6.06
3. ทางเลือกที่ 3 เขื่อนคอนกรีตบดอัด (RCC)	27	40.91
รวม	66	100.00
5) หากมีการดำเนินการส่งน้ำด้วยท่อส่งน้ำเพื่อให้ฝายที่มีอยู่ปัจจุบันกระจายน้ำเข้าคลองส่งน้ำที่มีอยู่เดิมท่านมีข้อวิตกกังวลหรือไม่		
1. ไม่วิตกกังวล	66	100.00
2. วิตกกังวล	-	-
รวม	66	100.00
5.1) เหตุผลที่ไม่วิตกกังวล		
1. ไม่ระบุ	64	96.97
2. โครงการเกิดประโยชน์ต่อชุมชน	2	3.03
รวม	66	100.00
6) ท่านต้องการมีส่วนร่วมในการศึกษาและพัฒนาโครงการหรือไม่		
1. ไม่ต้องการ	14	21.21
2. ต้องการ	52	78.79
รวม	66	100.00
6.1) กรณีที่ต้องการมีส่วนร่วมรูปแบบที่ต้องการมีส่วนร่วม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1. รวมให้ข้อมูลที่เป้นประโยชน์ต่อโครงการ	41	59.42
2. ร่วมเป็นอาสาสมัครในการลงพื้นที่สำรวจข้อมูล	14	20.29
3. ร่วมทีมวิจัยในการศึกษาข้อมูล	14	20.29
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 66 คน)	69	100.00



### (3) การรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์โครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับข่าวสารจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 45.00 รองลงมา ทราบจากหน่วยงานราชการ (จังหวัด/อำเภอ) ร้อยละ 16.25 และเจ้าของโครงการ (กรมชลประทาน) ร้อยละ 15.00 ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการเพิ่มเติม ร้อยละ 100.00 โดยต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับแผนการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 33.03 รองลงมา ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 27.52 และต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบการพัฒนาโครงการ ร้อยละ 24.77 โดยสะดวกรับข้อมูลข่าวสารโครงการผ่านการประชุม ร้อยละ 43.21 รองลงมา คือ ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่ ร้อยละ 38.27 และติดประกาศตามหน่วยงานราชการ ร้อยละ 13.58 รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 8.3.2-5

ตารางที่ 8.3.2-5 การรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์โครงการ

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1) ท่านทราบว่าจะมีการจัดการประชุมกลุ่มย่อย “โครงการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้นอ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งฉวัดพร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน” จากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1. หน่วยงานราชการ (จังหวัด/ อำเภอ)	13	16.25
2. เจ้าของโครงการ (กรมชลประทาน)	12	15.00
3. เจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา	7	8.75
4. ผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/สมาชิก อบต.)	36	45.00
5. สื่อมวลชน	1	1.25
6. ป้ายประชาสัมพันธ์โครงการ	3	3.75
7. จัดหมายเชิญประชุม	8	10.00
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 66 คน)	80	100.00
2) ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติมหรือไม่		
1. ไม่ต้องการ	-	-
2. ต้องการ	66	100.00
รวม	66	100.00
2.1) ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
1. ต้องการข้อมูลเกี่ยวกับแผนการดำเนินงานของโครงการ	36	33.03
2. ต้องการข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบการพัฒนาโครงการ	27	24.77
3. ต้องการข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม	30	27.52
4. ต้องการข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน	16	14.68
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 66 คน)	109	100.00
3) หากต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติม ท่านสะดวกรับข้อมูลข่าวสารโครงการจากแหล่งข้อมูลใด		
1. วิทยุชุมชน	2	2.47
2. การประชุม	35	43.21
3. ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่	31	38.27
4. ติดประกาศตามหน่วยงานราชการ	11	13.58
5. E-mail	2	2.47
รวม (จากผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 66 คน)	81	100.00

**(4) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม**

ก) **แนวทางการศึกษาและพัฒนาโครงการ** ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อแนวทางการศึกษาและการพัฒนาโครงการดังนี้

- ขอให้มีการวางท่ออย่างทั่วถึง
- ควรส่งเสริมการเกษตรแก่ประชาชนในพื้นที่
- ควรระมัดระวังไม่ให้เกิดผลกระทบภายหลังการก่อสร้าง
- ควรให้ประชาชนและหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการดำเนินโครงการทุกขั้นตอน
- ควรดูแลเรื่องตะกอนในอ่างเก็บน้ำ
- ควรให้ความสำคัญกับความแข็งแรงของอ่างเก็บน้ำ
- ส่งเสริมการท่องเที่ยวเชิงธรรมชาติและประวัติศาสตร์
- ควรมีการศึกษาถนนสู่การท่องเที่ยว

**ข) การจัดประชุมในครั้งต่อไป**

- ให้ข้อมูลเชิงลึกในแต่ละด้าน
- เพิ่มการประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนในตำบลบ่อแก้วมีส่วนร่วมมากขึ้น

**(5) การประเมินผลการประชุมกลุ่มย่อย**

ก) **ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์** ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 89.39 ให้ความคิดเห็นว่าการประชุมมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์อยู่ในระดับมาก และร้อยละ 10.61 เห็นว่าการประชุมมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.2-6

ข) **ข้อมูลของโครงการ** ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 81.82 ให้ความคิดเห็นว่าการนำเสนอข้อมูลของโครงการมีความชัดเจนอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 18.18 เห็นว่าการนำเสนอข้อมูลของโครงการมีความชัดเจนอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.2-6

ค) **การชี้แจงและตอบข้อซักถาม** ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 87.88 ให้ความคิดเห็นว่าการชี้แจงและตอบข้อซักถามมีความชัดเจนอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 12.12 เห็นว่าการชี้แจงและตอบข้อซักถามมีความชัดเจนอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.2-6

ง) **ความเข้าใจต่อข้อมูล** ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 74.24 ให้ความคิดเห็นว่ามีความเข้าใจต่อข้อมูลโครงการอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 25.76 เห็นว่ามีความเข้าใจต่อข้อมูลโครงการอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.2-6

จ) **เอกสารประกอบการประชุม** ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 78.79 ให้ความคิดเห็นว่าเอกสารประกอบการประชุมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 21.21 เห็นว่าเอกสารประกอบการประชุมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.2-6

ฉ) **เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ** ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 75.75 ให้ความคิดเห็นว่าเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 24.25 เห็นว่าเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.2-6

ช) **สถานที่จัดประชุม** ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 69.70 ให้ความคิดเห็นว่าสถานที่จัดประชุมของโครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 30.30 เห็นว่าสถานที่จัดประชุมของโครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.2-6

ข) **ระยะเวลาการจัดประชุม** ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 77.27 ให้ความคิดเห็นว่าระยะเวลาในการจัดประชุมมีความเหมาะสมระดับมาก และร้อยละ 22.73 เห็นว่าระยะเวลาในการจัดประชุมมีความเหมาะสมระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.2-6



ณ) การแสดงความคิดเห็น ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 84.85 เห็นว่าการเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 15.15 เห็นว่าการเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.2-6

ตารางที่ 8.3.2-6 การประเมินผลการประชุม

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
1) การประชุมวันนี้ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการประชุมเพียงใด		
1. มาก	59	89.39
2. ปานกลาง	7	10.61
3. น้อย	-	-
รวม	66	100.00
2) ข้อมูลโครงการที่เสนอต่อที่ประชุมในวันนี้มีความชัดเจนเพียงใด		
1. มาก	54	81.82
2. ปานกลาง	12	18.18
3. น้อย	-	-
รวม	66	100.00
3) การชี้แจงและตอบข้อซักถามมีความชัดเจนเพียงใด		
1. มาก	58	87.88
2. ปานกลาง	8	12.12
3. น้อย	-	-
รวม	66	100.00
4) ท่านมีความเข้าใจต่อข้อมูลโครงการที่เสนอในระดับใด		
1. มาก	49	74.24
2. ปานกลาง	17	25.76
3. น้อย	-	-
รวม	66	100.00
5) ความเหมาะสมในเรื่องของเอกสารประกอบการประชุม		
1. มาก	52	78.79
2. ปานกลาง	14	21.21
3. น้อย	-	-
รวม	66	100.00
6) ความเหมาะสมในเรื่องเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ (แผ่นพับ/บอร์ด)		
1. มาก	50	75.75
2. ปานกลาง	16	24.25
3. น้อย	-	-
รวม	66	100.00
7) ความเหมาะสมในเรื่องของสถานที่จัดประชุม		
1. มาก	46	69.70
2. ปานกลาง	20	30.30
3. น้อย	-	-
รวม	66	100.00



### ตารางที่ 8.3.2-6 การประเมินผลการประชุม (ต่อ)

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
8) ความเหมาะสมในเรื่องของระยะเวลาในการจัดประชุม		
1. มาก	51	77.27
2. ปานกลาง	15	22.73
3. น้อย	-	-
รวม	66	100.00
9) ความเหมาะสมการเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น		
1. มาก	56	84.85
2. ปานกลาง	10	15.15
3. น้อย	-	-
รวม	66	100.00

### 8.3.3 การประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการ

#### 1) วัตถุประสงค์

(1) เพื่อนำเสนอสรุปผลการศึกษาทั้งหมดของโครงการในทุกประเด็น ทั้งทางด้านการศึกษาความเหมาะสมของโครงการ ด้านการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม และด้านเศรษฐศาสตร์ รวมถึงผลการดำเนินงานด้านการมีส่วนร่วมของประชาชนที่ผ่านมาให้กลุ่มเป้าหมายของโครงการได้รับทราบ

(2) เพื่อรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับสรุปผลการศึกษาของโครงการ จากกลุ่มเป้าหมายของโครงการ เพื่อใช้ประกอบการปรับปรุงผลการศึกษาของโครงการ ให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น

#### 2) วัน เวลา และสถานที่จัดประชุม

กรมชลประทานได้ดำเนินการจัดประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการ และรับฟังความคิดเห็นของประชาชน ในวันพุธที่ 1 กันยายน 2564 ช่วงเช้าเวลา 09.00 – 12.00 น. (กลุ่มที่ 1) และช่วงบ่ายเวลา 13.00 – 16.00 น. (กลุ่มที่ 2) ณ หอประชุมโรงเรียนบ้านนายาง หมู่ที่ 7 ตำบลบ่อแก้ว อำเภอนาหมื่น จังหวัดน่าน

#### 3) ผู้เข้าร่วมประชุม

การประชุมปัจฉิมนิเทศของโครงการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น อ่างเก็บน้ำห้วยจึกพร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน ดำเนินการจัดการประชุมในวันพุธที่ 1 กันยายน 2564 ช่วงเช้าเวลา 09.00 – 12.00 น. (กลุ่มที่ 1) และช่วงบ่ายเวลา 13.00 – 16.00 น. (กลุ่มที่ 2) ณ หอประชุมโรงเรียนบ้านนายาง หมู่ที่ 7 ตำบลบ่อแก้ว อำเภอนาหมื่น จังหวัดน่าน โดยนายอำเภอนาหมื่น มอบหมายให้ [REDACTED] ปลัดอำเภอกำหนดกลุ่มงานบริหารงานปกครอง เป็นประธานและกล่าวเปิดการประชุม และ [REDACTED] ผู้อำนวยการสำนักบริหารโครงการ เป็นผู้กล่าวรายงานการประชุม





การประชุมในครั้งนี้ผู้เข้าร่วมประชุม ประกอบด้วย หน่วยงานราชการระดับภูมิภาค/ หน่วยงานราชการระดับจังหวัด/อำเภอ หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้นำชุมชน ประชาชนในพื้นที่โครงการ ผู้แทนสถาบันการศึกษา/ศาสนา/สถานพยาบาล สื่อมวลชน และประชาชนผู้สนใจโครงการ ซึ่งผู้เข้าร่วมประชุมช่วงเช้าเวลา 09.00 – 12.00 น. (กลุ่มที่ 1) จำนวน 91 คน และช่วงบ่ายเวลา 13.00 – 16.00 น. (กลุ่มที่ 2) จำนวน 63 คน แสดงดังตารางที่ 8.3.3-1 และตารางที่ 8.3.3-2 ภาพบรรยากาศการประชุมแสดงดังภาพที่ 8.3.3-1 รายนามผู้เข้าร่วมประชุม และสื่อประกอบการประชุม แสดงดังภาคผนวก ก.3

ตารางที่ 8.3.3-1 จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงเช้า เวลา 09.00 – 12.00 น. (กลุ่มที่ 1)

กลุ่มเป้าหมายของการประชุมปัจฉิมนิเทศ	จำนวนที่ เชิญเข้าร่วม ประชุม (คน)	จำนวนที่เข้า ร่วมประชุม (คน)	ร้อยละ
1. ผู้ได้รับประโยชน์	14	20	142.86
2. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม			
- หน่วยงานเจ้าของโครงการ	2	7	28.57
- บริษัทที่ปรึกษา	2	15	750.00
3. หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	1	0	0.00
4. หน่วยงานราชการระดับต่าง ๆ			
- หน่วยงานระดับภูมิภาค	6	3	50.00
- หน่วยงานระดับจังหวัด	9	6	66.67
- หน่วยงานระดับอำเภอ	9	8	88.89
- หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ	2	1	50.00
- องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	2	16	800.00
- ผู้นำชุมชน	14	9	64.28
5. องค์การพัฒนาเอกชน/สถาบันการศึกษา/ศาสนา/สถานพยาบาล	20	1	5.00
6. สื่อมวลชน	4	5	125.00
รวม	85	91	-

หมายเหตุ : \* จำนวนร้อยละของจำนวนผู้ที่เข้าร่วมประชุม  
เนื่องจากสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) จึงได้มีการกำหนดมาตรการ  
ในการป้องกันควบคุมโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 จำนวนไม่เกิน 100 คน โดยเปิดเวทีรับฟังความคิดเห็นเป็น  
2 เวที ช่วงเช้าและช่วงบ่าย



ตารางที่ 8.3.3-2 จำนวนผู้เข้าร่วมประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงบ่าย เวลา 13.00 – 16.00 น. (กลุ่มที่ 2)

กลุ่มเป้าหมายของการประชุมปัจฉิมนิเทศ	จำนวนที่เชิญ เข้าร่วม ประชุม (คน)	จำนวนที่เข้า ร่วมประชุม (คน)	ร้อยละ
1. ผู้ได้รับประโยชน์	14	20	142.86
2. หน่วยงานที่รับผิดชอบจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม			
- หน่วยงานเจ้าของโครงการ	2	7	350.00
- บริษัทที่ปรึกษา	2	15	750.00
3. หน่วยงานที่ทำหน้าที่พิจารณารายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม	1	0	0.00
4. หน่วยงานราชการระดับต่าง ๆ			
- หน่วยงานระดับภูมิภาค	6	6	100.00
- หน่วยงานระดับจังหวัด	9	1	11.11
- องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	2	3	150.00
- ผู้นำชุมชน	14	9	64.28
5. องค์การพัฒนาเอกชน/สถาบันการศึกษา/ศาสนา/สถานพยาบาล	20	2	10.00
<b>รวม</b>	<b>70</b>	<b>63</b>	<b>-</b>

หมายเหตุ : \* จำนวนร้อยละของจำนวนผู้ที่เข้าร่วมประชุม  
เนื่องจากสถานการณ์ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 (COVID-19) จึงได้มีการกำหนดมาตรการ  
ในการป้องกันควบคุมโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 จำนวนไม่เกิน 100 คน โดยเปิดเวทีรับฟังความคิดเห็นเป็น  
2 เวที ช่วงเช้าและช่วงบ่าย



การลงทะเบียนรับเอกสาร



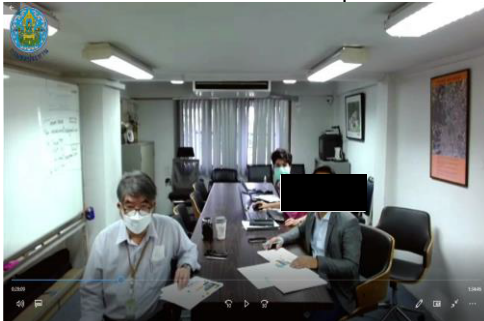
บอร์ดนิทรรศการโครงการ



ผู้อำนวยการสำนักบริหารโครงการ กรมชลประทาน  
กล่าวรายงานการประชุม



ปลัดอำเภอหัวหน้ากลุ่มงานบริหารงานปกครอง  
ประธานกล่าวเปิดการประชุม



ผู้จัดการโครงการ/  
ผู้เชี่ยวชาญด้านการวางแผน  
ผู้เชี่ยวชาญด้านสิ่งแวดล้อม  
นำเสนอรายละเอียดโครงการ และเปิดเวทีรับฟังความ  
คิดเห็นและข้อเสนอแนะ



ผู้เข้าร่วมประชุมเสนอข้อคิดเห็นและ  
ข้อเสนอแนะต่อโครงการ



บรรยากาศโดยรวมของการประชุม



ผู้เชี่ยวชาญด้านที่ปรึกษาและผลกระทบสิ่งแวดล้อม  
กรมชลประทาน กล่าวปิดการประชุม

ภาพที่ 8.3.3-1 บรรยากาศการประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการ



ในการประชุมปัจฉิมนิเทศของโครงการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น อ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งจอก พร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในด้านต่าง ๆ ซึ่งที่ปรึกษาได้รวบรวมและนำไปพิจารณาประกอบการปรับปรุงแนวทางการศึกษาโครงการ รวมทั้งนำข้อวิตกกังวลไปประกอบการพิจารณาในขั้นตอนต่อไป ซึ่งสามารถสรุปประเด็นข้อซักถามและข้อเสนอแนะจากผู้เข้าร่วมประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงเช้า เวลา 09.00 – 12.00 น. (กลุ่มที่ 1) แสดงดังตารางที่ 8.3.3-3 และผู้เข้าร่วมประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงบ่าย เวลา 13.00 – 16.00 น. (กลุ่มที่ 2) แสดงดังตารางที่ 8.3.3-4

ตารางที่ 8.3.3-3 สรุปข้อซักถามและข้อเสนอแนะจากการประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงเช้า  
เวลา 09.00 – 12.00 น. (กลุ่มที่ 1)

สรุปประเด็นข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการ	คำชี้แจงในการนำไปพิจารณาประกอบการศึกษา
<ul style="list-style-type: none"> <li>ขั้นตอนการดำเนินงานต่อไปหลังจากเสร็จสิ้นการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>ขั้นตอนในการดำเนินงานต่อไป คือ การนำเสนอรายงานผลการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้นให้แก่คณะกรรมการชำนาญการเป็นผู้พิจารณารายงานซึ่งอาจใช้ระยะเวลา 6-8 เดือน โดยในระหว่างการพิจารณารายงาน กรมชลประทานจะมีการของบประมาณมาทำการสำรวจออกแบบคูขนานกันไปเมื่อรายงานผ่านการพิจารณาในขณะทำการสำรวจออกแบบแล้วเสร็จจะมีการดำเนินการของบประมาณในการก่อสร้างโดยเร็วที่สุดจะเป็นงบประมาณสำหรับสำรวจออกแบบในปี พ.ศ. 2566 ส่วนงานก่อสร้างจะตั้งงบประมาณได้เร็วสุดในปี พ.ศ. 2567 ทั้งนี้เป็นโครงการในพระราชดำริสามารถขอเงินจากทางคณะกรรมการประสานงานโครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริในการเปิดเตรียมความพร้อมของปี พ.ศ. 2566 ไปก่อน</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>จะมีการขุดเขยี่ยระบายบำรุงรักษากรณีเกิดผลกระทบต่อนดินและการวางท่อ จากการดำเนินการก่อสร้างหรือไม่ และมีมาตรการป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างไร</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>การศึกษาในครั้งนี้เป็นการศึกษาเบื้องต้นเพื่อนำไปสู่การออกแบบอย่างละเอียด ซึ่งด้านการก่อสร้างจะมีการเข้ามาดูพื้นที่อีกครั้งเพื่อทำการประเมินซึ่งนำไปสู่เรื่องของการขุดเขยี่ย ทั้งนี้เบื้องต้นได้มีการประเมินการค่าใช้จ่ายแฝงไว้ในถนนสายหลักทั้งค่าก่อสร้าง และกรณีที่พบว่าต้องมีการขุดเขยี่ยทรัพย์สิน</li> <li>มาตรการป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมจะหลีกเลี่ยงเส้นทางขนส่งให้ผ่านชุมชนน้อยที่สุด ในกรณีที่มีการขนส่งในช่วงฤดูแล้งหากมีความจำเป็นต้องผ่านชุมชนจะมีการกำหนดความเร็วรวมทั้งให้มีการฉีดพรมน้ำเพื่อลดฝุ่นละอองในกรณีเป็นถนนดิน หากเป็นถนนคอนกรีตหรือถนนราดยางหากมีการชำรุดเสียหายจะต้องดำเนินการซ่อมแซมแก้ไข</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>การใช้งบประมาณของกรมชลประทานในส่วนของการออกแบบก่อสร้างจะสามารถแยกส่วนในการขอประมาณของโครงการในพระราชดำริได้หรือไม่ เพื่อให้โครงการได้สามารถเริ่มดำเนินงานในปี พ.ศ. 2565</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>สิ่งแรกที่จะต้องดำเนินการ คือ การขออนุญาตป่าไม้ในการเข้าพื้นที่แม้จะมีงบประมาณก็ไม่สามารถดำเนินการก่อสร้างได้ ดังนั้นในปี พ.ศ. 2565 จะเป็นปีที่อยู่ในระหว่างการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเมื่อรายงานผ่านการเห็นชอบจะสามารถนำไปขออนุญาตเข้าพื้นที่ป่าไม้</li> </ul>



ตารางที่ 8.3.3-3 สรุปข้อซักถามและข้อเสนอแนะจากการประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงเช้า  
เวลา 09.00 – 12.00 น. (กลุ่มที่ 1) (ต่อ)

สรุปประเด็นข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการ	คำชี้แจงในการนำไปพิจารณาประกอบการศึกษา
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ควรบรรจุแผนการบริหารจัดการทรัพยากรประมงชุมชนเพื่อลดปัญหาความขัดแย้งในอนาคต</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ที่ปรึกษาจะนำมาบรรจุไว้ในแผนซึ่งจะเป็นแผนการจัดหาพันธุ์ปลาปล่อยในพื้นที่อ่างเก็บน้ำและให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารจัดการ</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• เมื่อโครงการเสร็จจะมีการถ่ายโอนให้เทศบาลรับผิดชอบหรือยังอยู่ในการดูแลของกรมชลประทาน</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• กรมชลประทานจะเป็นผู้ดูแลต่อไปเนื่องจากเป็นโครงการในพระราชดำริ และเป็นอ่างเก็บน้ำขนาดกลาง หากเป็นอ่างเก็บน้ำขนาดเล็กจะมีการถ่ายโอนให้ท้องถิ่นเป็นผู้ดูแล</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• กรมชลประทานมีแผนการพัฒนากเป็นแหล่งพลังงานไฟฟ้าขนาดเล็กหรือไม่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ศักยภาพของน้ำสำหรับการผลิตกระแสไฟฟ้าอาจจะไม่เพียงพอต่อการรองรับความต้องการไฟฟ้า</li> <li>• กรมชลประทานได้มีการติดตั้งศักยภาพไฟฟ้าพลังน้ำด้วย ซึ่งหากนำไปใช้ในส่วนโครงการสำนักงานประมาณจะตัดงบประมาณในส่วนนี้ออกเนื่องจากไม่ใช่ภารกิจของกรมชลประทานทั้งนี้การไฟฟ้าสามารถเข้าร่วมในการหารือเพื่อต่อยอดในอนาคตได้</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ในอนาคตหากมีน้ำทางเกษตรอำเภอจะมีการวางแผนร่วมกับเกษตรกรในการหาพืชที่เหมาะสมมาเพาะปลูกในพื้นที่ โดยจะมีเจ้าหน้าที่โครงการรัฐเข้าร่วมในการผลิต และจะมีการวางแผนลดการใช้สารเคมีที่มีผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อม</li> </ul>	-



ตารางที่ 8.3.3-4 สรุปข้อซักถามและข้อเสนอแนะจากการประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงบ่าย  
เวลา 13.00 – 16.00 น. (กลุ่มที่ 2)

สรุปประเด็นข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะต่อโครงการ	คำชี้แจงในการนำไปพิจารณาประกอบการศึกษา
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ควรจัดหาแหล่งน้ำให้เร็วที่สุด</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ขั้นตอนการดำเนินงาน ต้องเป็นไปตามระเบียบที่วางไว้ ซึ่งขั้นตอนการประชุมปัจฉิมนิเทศ เป็นการนำข้อห่วงกังวลที่ได้เพิ่มเติมในรายงาน และนำเสนอคณะกรรมการชำนาญการพิจารณาประมาณ 8 – 10 เดือน ระหว่างการพิจารณา รายงาน ทางโครงการจะมีการสำรวจออกแบบพื้นที่ซึ่งเป็นการดำเนินงานคู่ขนานกับการพิจารณา รายงาน ใช้เวลาในการดำเนินงานประมาณ 8 – 10 เดือน เป็นเวลาดำเนินการเทียบเท่ากับการพิจารณา รายงาน โดยงบประมาณในการก่อสร้างโครงการเร็วที่สุด คือ ปี พ.ศ. 2567</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• เมื่อดำเนินโครงการเรียบร้อยแล้วจะสามารถเป็นแหล่งเรียนรู้ให้กับเด็กและเยาวชนในพื้นที่ได้หรือไม่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• พื้นที่เรียนรู้เป็นเป้าหมายของกรมชลประทาน ซึ่งเป็นประโยชน์ของโครงการที่สามารถเป็นศูนย์การเรียนรู้เกษตรพอเพียง การทำเกษตรอินทรีย์ และเป็นแนวทางในการต่อยอดโครงการต่อไป</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• อยากเห็นโครงการที่เกิดขึ้นจริงในพื้นที่ เพื่อบรรเทาปัญหาของคนในพื้นที่ในการทำเกษตรในช่วงฤดูแล้ง</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• กรมชลประทานมีการเร่งรัดให้เกิดขึ้นเร็วที่สุด แต่กระบวนการดำเนินงานต้องดำเนินตามขั้นตอนตามกฎหมายที่กำหนดไว้ ซึ่งจากการดำเนินงานที่ผ่านมา ปีงบประมาณ 2565 ภาคเหนือได้รับงบประมาณ 1 พื้นที่</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• ขอให้เพิ่มเติมประเด็นเส้นทางที่จะเดินทางไปโครงการ ซึ่งควรเป็นเส้นทางที่คดงทวนรถ ที่จะนำไปสู่การส่งเสริมการท่องเที่ยวและการเพิ่มรายได้ของคนในพื้นที่</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว ส่วนของการทำถนน โครงการจะมีถนนเข้าห้วยงาน ทำหน้าที่ในการขนส่งวัสดุก่อสร้างเข้าไปในพื้นที่ก่อสร้างจะต้องมีการตัดถนนเข้าไป ซึ่งปัจจุบันเป็นเส้นทางสัญจรของคนในพื้นที่ ทางโครงการจะมีการปรับปรุงถนนให้เหมาะสมกับการบรรทุกของรถ และเมื่อโครงการเสร็จเรียบร้อยแล้ว ถนนเส้นนี้จะมีการปรับปรุงให้เจ้าหน้าที่โครงการสามารถสัญจรได้</li> <li>• เส้นทางที่เข้าอ่างเก็บน้ำห้วยจึกต้องทำให้ได้ตามมาตรฐานเทียบเท่ากับทางหลวงชนบท ซึ่งต่อไปจะต้องมีการถ่ายโอนเส้นทางนี้ไปยังกรมทางหลวงชนบทต่อไป</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• บริเวณช่องอ่างเก็บน้ำตรงเชิงเขา สามารถทำสะพานแขวนที่เป็นสถานที่ท่องเที่ยวและถ่ายรูปสำหรับนักท่องเที่ยวได้</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว เมื่อสร้างเสร็จแล้ว จะต้องมีการบริหารจัดการกลุ่มผู้ใช้น้ำและมีการหารือกับเทศบาลในการต่อยอดโครงการต่อไป</li> <li>• การสร้างสะพานแขวนจะต้องมีการหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการวางแผนการทำงานร่วมกันต่อไป</li> </ul>



การรวบรวมความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของผู้เข้าร่วมประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม คือ

(1) ผู้เข้าร่วมประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงเช้าเวลา 09.00 – 12.00 น. (กลุ่มที่ 1) มีผู้แสดงความคิดเห็นตอบแบบสอบถาม จำนวน 47 คน คิดเป็นร้อยละ 68.12 จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 69 คน (ไม่รวมหน่วยงานจัดทำรายงาน)

(2) ผู้เข้าร่วมประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงบ่ายเวลา 13.00 – 16.00 น. (กลุ่มที่ 2) มีผู้แสดงความคิดเห็นตอบแบบสอบถาม จำนวน 32 คน คิดเป็นร้อยละ 78.05 จากผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด 41 คน (ไม่รวมหน่วยงานจัดทำรายงาน)

ซึ่งผลการรวบรวมความคิดเห็นผู้เข้าร่วมประชุม สรุปได้ดังนี้

**(1) ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม**

● **ผู้เข้าร่วมประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงเช้าเวลา 09.00 – 12.00 น. (กลุ่มที่ 1)**

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 29.79 เป็นตัวแทนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น รองลงมา ร้อยละ 23.40 เป็นประชาชนในพื้นที่โครงการ และร้อยละ 21.28 เป็นผู้นำชุมชน ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 89.36 เป็นเพศชาย และร้อยละ 10.64 เป็นเพศหญิง โดยส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 29.79 รองลงมา จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 14.89 และจบการศึกษาระดับปริญญาตรี ร้อยละ 21.28 ส่วนใหญ่อยู่ในช่วงอายุ 50-59 ปี ร้อยละ 44.68 รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วงอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 23.40 และช่วงอายุ 40-49 ปี ร้อยละ 21.28 และส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกร ร้อยละ 38.30 รองลงมา ประกอบอาชีพรับราชการ ร้อยละ 29.79 และนักการเมืองท้องถิ่น ร้อยละ 14.89 ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 8.3.3-5

● **ผู้เข้าร่วมประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงบ่ายเวลา 13.00 – 16.00 น. (กลุ่มที่ 2)**

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 59.37 เป็นประชาชนในพื้นที่โครงการ รองลงมา ร้อยละ 21.87 เป็นผู้นำชุมชน และร้อยละ 9.38 เป็นตัวแทนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 59.37 เป็นเพศชาย และร้อยละ 40.63 เป็นเพศหญิง โดยส่วนใหญ่จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช. ร้อยละ 34.37 รองลงมา จบการศึกษาระดับประถมศึกษา ร้อยละ 31.25 และจบการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 18.75 ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วงอายุ 60 ปีขึ้นไป ร้อยละ 40.63 รองลงมา อยู่ในช่วงอายุ 40-49 ปี สัดส่วนเท่ากับช่วงอายุ 50-59 ปี ร้อยละ 28.12 และช่วงอายุ 30-39 ปี ร้อยละ 3.13 และส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกร ร้อยละ 62.50 รองลงมา เป็นนักการเมืองท้องถิ่น สัดส่วนเท่ากับผู้นำชุมชน ร้อยละ 9.37 และประกอบธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย สัดส่วนเท่ากับรับจ้าง ร้อยละ 6.25 ตามลำดับ รายละเอียดแสดงดังตารางที่ 8.3.3-5



ตารางที่ 8.3.3-5 ข้อมูลพื้นฐานของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายละเอียด	เวทีการประชุมช่วงเช้า		เวทีการประชุมช่วงบ่าย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) เพศ				
1. ชาย	42	89.36	19	59.37
2. หญิง	5	10.64	13	40.63
รวม	47	100.00	32	100.00
2) การศึกษา				
1. ประถมศึกษา	7	14.89	10	31.25
2. มัธยมศึกษาตอนต้น	5	10.64	6	18.75
3. มัธยมศึกษาตอนปลาย/ปวช.	14	29.79	11	34.37
4. อนุปริญญา/ปวส.	3	6.38	0	0.00
5. ปริญญาตรี	8	17.02	4	12.50
6. สูงกว่าปริญญาตรี	10	21.28	1	3.13
รวม	47	100.00	32	100.00
3) อายุ				
1. 30-39 ปี	5	10.64	1	3.13
2. 40-49 ปี	10	21.28	9	28.12
3. 50-59 ปี	21	44.68	9	28.12
4. 60 ปีขึ้นไป	11	23.40	13	40.63
รวม	47	100.00	32	100.00
4) อาชีพหลัก				
1. รับราชการ	14	29.79	1	3.13
2. นักการเมืองท้องถิ่น	7	14.89	3	9.37
3. ธุรกิจส่วนตัว/ค้าขาย	3	6.38	2	6.25
4. รับจ้าง	1	2.13	2	6.25
5. ผู้นำชุมชน	4	8.51	3	9.37
6. เกษตรกร	18	38.30	20	62.50
7. พระภิกษุสงฆ์	0	0.00	1	3.13
รวม	47	100.00	32	100.00





## (2) การรับรู้ข่าวสารและการประชาสัมพันธ์โครงการ

### ● ผู้เข้าร่วมประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงเช้าเวลา 09.00 – 12.00 น. (กลุ่มที่ 1)

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับข่าวสารจากผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/สมาชิก ทต.) ร้อยละ 42.18 รองลงมา ทราบจากหน่วยงานราชการ ร้อยละ 29.69 และทราบจากเจ้าของโครงการ (กรมชลประทาน) ร้อยละ 21.88 ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับแผนการดำเนินงานของโครงการ ร้อยละ 25.00 รองลงมา ต้องการข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบการพัฒนาโครงการ สัดส่วนเท่ากับต้องการข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 22.06 และต้องการข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน ร้อยละ 17.64 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าช่องทางสำหรับข้อมูลข่าวสารโครงการที่เหมาะสม คือ ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่ ร้อยละ 36.21 รองลงมา การประชุม ร้อยละ 29.31 ไม่ต้องการทราบข่าวสาร ร้อยละ 15.52 และการติดประกาศตามหน่วยงานราชการ ร้อยละ 12.07 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 8.3.3-6

### ● ผู้เข้าร่วมประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงบ่ายเวลา 13.00 – 16.00 น. (กลุ่มที่ 2)

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ได้รับข่าวสารจากผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/สมาชิก ทต.) ร้อยละ 56.00 รองลงมา ทราบจากหน่วยงานราชการ ร้อยละ 16.00 และทราบจากเจ้าของโครงการ (กรมชลประทาน) สัดส่วนเท่ากับทราบจากเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา ร้อยละ 14.00 ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับแผนการดำเนินงานของโครงการ สัดส่วนเท่ากับต้องการข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน ร้อยละ 25.53 รองลงมา ต้องการข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 23.40 และต้องการข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบการพัฒนาโครงการ สัดส่วนเท่ากับไม่ต้องการข้อมูลเพิ่มเติม ร้อยละ 12.77 โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าช่องทางสำหรับข้อมูลข่าวสารโครงการที่เหมาะสม คือ ชี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่ ร้อยละ 57.89 รองลงมา ไม่ต้องการทราบข่าวสาร ร้อยละ 15.79 และต้องการรับข้อมูลข่าวสารโครงการผ่านการประชุม สัดส่วนเท่ากับติดประกาศตามหน่วยงานราชการ ร้อยละ 13.16 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 8.3.3-6



ตารางที่ 8.3.3-6 การรับรู้ข่าวสารการประชาสัมพันธ์โครงการ

รายละเอียด	เวทีการประชุมช่วงเช้า		เวทีการประชุมช่วงบ่าย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ท่านเคยได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับ “โครงการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น อ่างเก็บน้ำห้วยจึกพร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน” ก่อนการประชุมในวันนี้หรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
1. ทราบจากหน่วยราชการ	19	29.69	8	16.00
2. ทราบจากเจ้าของโครงการ (กรมชลประทาน)	14	21.88	7	14.00
3. ทราบจากเจ้าหน้าที่บริษัทที่ปรึกษา	3	4.69	7	14.00
4. ทราบจากผู้นำชุมชน (อบต./กำนัน/ผู้ใหญ่บ้าน/สมาชิก ทต.)	27	42.18	28	56.00
5. ทราบจากสื่อมวลชน	1	1.56	0	0.00
รวม	64	100.00	50	100.00
2) ท่านต้องการทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการศึกษาของโครงการเพิ่มเติมหรือไม่ (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
1. ไม่ต้องการ	9	13.24	6	12.77
2. ต้องการข้อมูลเกี่ยวกับแผนการดำเนินงานของโครงการ	17	25.00	12	25.53
3. ต้องการข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบการพัฒนาโครงการ	15	22.06	6	12.77
4. ต้องการข้อมูลเกี่ยวกับการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อม	15	22.06	11	23.40
5. ต้องการข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินงานด้านการประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมของประชาชน	12	17.64	12	25.53
รวม	68	100.00	47	100.00
3) หากต้องการทราบข้อมูลเพิ่มเติม ท่านสะดวกรับข้อมูลข่าวสารโครงการ จากแหล่งข้อมูลใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
1. ไม่ต้องการทราบข่าวสาร	9	15.52	6	15.79
2. การประชุม	17	29.31	5	13.16
3. วิทยุชุมชน	1	1.72	0	0.00
4. ติดประกาศตามหน่วยงานราชการ	7	12.07	5	13.16
5. ขี้แจงผ่านผู้นำชุมชนในพื้นที่	21	36.21	22	57.89
6. เว็บไซต์ของกรมชลประทาน	1	1.72	0	0.00
7. สื่อออนไลน์	2	3.45	0	0.00
รวม	58	100.00	38	100.00

### (3) ความคิดเห็นต่อการศึกษาโครงการ

- ผู้เข้าร่วมประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงเช้าเวลา 09.00 – 12.00 น. (กลุ่มที่ 1)

➤ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อผลการศึกษาความเหมาะสมของโครงการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น อ่างเก็บน้ำห้วยจึกพร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน แสดงดังตารางที่ 8.3.3-7

- **ลักษณะเขื่อนและอ่างเก็บน้ำ** : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่มีข้อเสนอแนะต่อลักษณะเขื่อนและอ่างเก็บน้ำ ร้อยละ 95.74 และมีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 4.26 โดยเห็นว่าอ่างเก็บน้ำต้องมีขนาดใหญ่ แข็งแรงและทนทาน

- **พื้นที่ชลประทาน** : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่มีข้อเสนอแนะต่อลักษณะพื้นที่ชลประทาน ร้อยละ 93.62 และมีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 6.38 โดยเห็นว่าควรมีระบบเปิด-ปิดเพื่อปล่อยน้ำ ควรทำฝายขนาดเล็กรองรับการเก็บน้ำเพื่อใช้ในการเกษตร และควรปรับปรุงทัศนียภาพพื้นที่ชลประทานให้เป็นแหล่งท่องเที่ยว

- **ระบบชลประทาน** : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่มีข้อเสนอแนะต่อระบบชลประทาน ร้อยละ 87.23 และมีข้อเสนอแนะ ร้อยละ 12.77 โดยเห็นว่าควรมีระบบท่อน้ำอย่างทั่วถึง การแบ่งโซนการส่งน้ำควรมีความชัดเจน และควรใช้ระบบวางท่อใต้ดินโดยนำน้ำไปยังบริเวณจุดต่าง ๆ ที่มีการทำการเกษตร

➤ ความคิดเห็นต่อผลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และความกังวลต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น อ่างเก็บน้ำห้วยจึกพร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่รู้สึกกังวลใด ๆ ต่อผลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 63.83 รองลงมา มีความกังวล ร้อยละ 27.66 และไม่แน่ใจ/ไม่ทราบ ร้อยละ 8.51 ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีความกังวลส่วนใหญ่กังวลต่อผลกระทบด้านความต้องการใช้น้ำ ร้อยละ 38.10 รองลงมา ผลกระทบด้านระบบชลประทานและการเกษตร ร้อยละ 28.57 ตามลำดับ และผลกระทบด้านทรัพยากรป่าไม้และสัตว์ป่า ร้อยละ 14.29 ภายหลังจากการรับฟังการชี้แจงข้อมูลของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่มีความกังวล ร้อยละ 93.33 และมีประเด็นที่ยังห่วงกังวลเกี่ยวกับผลกระทบที่มีต่อโครงการ ร้อยละ 6.67 ซึ่งห่วงกังวลเรื่องการขนส่งวัสดุอุปกรณ์ แสดงดังตารางที่ 8.3.3-7

➤ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อแนวทางการศึกษาและการพัฒนาโครงการ

- ควรดูแลให้เกิดผลกระทบต่อชีวิตชุมชนน้อยที่สุด
- เป็นโครงการที่ประชาชนได้รับประโยชน์มากที่สุด
- เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ
- ควรเร่งดำเนินการก่อสร้าง
- ควรดูแลด้านความปลอดภัยในการขนส่งวัสดุอุปกรณ์



● ผู้เข้าร่วมประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงบ่ายเวลา 13.00 – 16.00 น. (กลุ่มที่ 2)

➤ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อผลการศึกษาความเหมาะสมของโครงการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น อ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งจอกพร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน แสดงดังตารางที่ 8.3.3-7

- ลักษณะเขื่อนและอ่างเก็บน้ำ : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะต่อลักษณะเขื่อนและอ่างเก็บน้ำ ร้อยละ 100.00

- พื้นที่ชลประทาน : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะต่อลักษณะพื้นที่ชลประทาน ร้อยละ 100.00

- ระบบชลประทาน : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่มีข้อเสนอแนะต่อระบบชลประทาน ร้อยละ 100.00

➤ ความคิดเห็นต่อผลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และความกังวลต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้นจากการพัฒนาโครงการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น อ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งจอกพร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่รู้สึกกังวลใด ๆ ต่อผลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 78.12 และมีความกังวล ร้อยละ 21.88 ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีความกังวลส่วนใหญ่กังวลต่อผลกระทบด้านระบบชลประทาน และการเกษตร ร้อยละ 22.73 รองลงมาผลกระทบด้านความต้องการใช้น้ำ สัดส่วนเท่ากับผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม ร้อยละ 18.18 และผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยและการบริการสาธารณสุข ร้อยละ 13.64 ตามลำดับ ภายหลังจากการรับฟังการชี้แจงข้อมูลของโครงการ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่มีกังวลใด ๆ ร้อยละ 100.00 แสดงดังตารางที่ 8.3.3-7

➤ ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อแนวทางการศึกษาและการพัฒนาโครงการ

- เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ
- ควรเร่งดำเนินการก่อสร้าง

(4) ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

● ผู้เข้าร่วมประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงเช้าเวลา 09.00 – 12.00 น. (กลุ่มที่ 1)

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการศึกษาโครงการ ดังนี้

- หลังจากดำเนินการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมสมบูรณ์แล้วควรเร่งดำเนินการก่อสร้าง
- ควรบรรจุแผนการบริหารจัดการทรัพยากรประมงในอ่างเก็บน้ำ
- ควรวางระบบท่อน้ำให้ทั่วหมู่บ้าน
- ควรส่งเสริมการประกอบอาชีพเกษตร

● ผู้เข้าร่วมประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงบ่ายเวลา 13.00 – 16.00 น. (กลุ่มที่ 2)

ผู้ตอบแบบสอบถามให้ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมต่อการศึกษาโครงการ ดังนี้

- หลังจากดำเนินการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมสมบูรณ์แล้วควรเร่งดำเนินการก่อสร้าง
- ควรวางระบบท่อน้ำให้ทั่วหมู่บ้าน
- ควรส่งเสริมการประกอบอาชีพเกษตร
- ควรส่งเสริมการท่องเที่ยว



ตารางที่ 8.3.3-7 ความคิดเห็นต่อการศึกษาโครงการ

รายละเอียด	เวทีการประชุมช่วงเช้า		เวทีการประชุมช่วงบ่าย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) ท่านมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อผลการศึกษาความเหมาะสมของโครงการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้นอ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งจอกพร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน อย่างไร				
1.1) ลักษณะเงื่อนไขและอ่างเก็บน้ำ				
1. ไม่มีข้อเสนอแนะ	45	95.74	32	100.00
2. มีข้อเสนอแนะ	2	4.26	0	0.00
รวม	47	100.00	32	100.00
1.1.1) กรณีที่มีข้อเสนอแนะ				
1. อ่างเก็บน้ำต้องมีขนาดใหญ่แข็งแรงและทนทาน	2	100.00	0	0.00
รวม	2	100.00	0	0.00
1.2) พื้นที่ชลประทาน				
1. ไม่มีข้อเสนอแนะ	44	93.62	32	100.00
2. มีข้อเสนอแนะ	3	6.38	0	0.00
รวม	47	100.00	32	100.00
1.2.1) กรณีที่มีข้อเสนอแนะ				
1. ควรมีระบบเปิด-ปิดเพื่อปล่อยน้ำ	1	33.33	0	0.00
2. ควรทำฝายขนาดเล็กรองรับการเก็บน้ำเพื่อใช้ในการเกษตร	1	33.33	0	0.00
3. ควรปรับปรุงภูมิทัศน์บริเวณพื้นที่ชลประทานให้เป็นแหล่งท่องเที่ยว	1	33.33	0	0.00
รวม	3	100.00	0	0.00
1.3) ระบบชลประทาน				
1. ไม่มีข้อเสนอแนะ	41	87.23	32	100.00
2. มีข้อเสนอแนะ	6	12.77	0	0.00
รวม	47	100.00	32	100.00
1.3.1) กรณีที่มีข้อเสนอแนะ				
1. ควรมีระบบท่อน้ำอย่างทั่วถึง	4	66.66	0	0.00
2. การแบ่งโซนการส่งน้ำควรมีความชัดเจน	1	16.67	0	0.00
3. ควรใช้ระบบวางท่อใต้ดินโดยนำน้ำไปยังบริเวณจุดต่างๆ ที่มีการทำการเกษตร	1	16.67	0	0.00
รวม	6	100.00	0	0.00



ตารางที่ 8.3.3-7 ความคิดเห็นต่อการศึกษาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	เวทีการประชุมช่วงเช้า		เวทีการประชุมช่วงบ่าย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
2) ท่านมีความคิดเห็นต่อผลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมีความกังวลต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อาจเกิดขึ้น จากการพัฒนาโครงการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น อ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งฉวัดพร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจาก พระราชดำริ จังหวัดน่าน อย่างไร				
1. ไม่แน่ใจ/ไม่ทราบ (ข้ามไปตอบข้อ 3.4)	4	8.51	0	0.00
2. ไม่รู้สึกกังวลใด ๆ (ข้ามไปตอบข้อ 3.4)	30	63.83	25	78.12
3. มีความกังวล เกี่ยวกับผลกระทบด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)	13	27.66	7	21.88
รวม	47	100.00	32	100.00
2.1) กรณีมีความกังวล เกี่ยวกับผลกระทบด้านใดบ้าง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)				
1. ผลกระทบด้านแผ่นดินไหว	2	9.52	2	9.09
2. ผลกระทบด้านทรัพยากรป่าไม้และสัตว์ป่า	3	14.29	2	9.09
3. ผลกระทบด้านระบบชลประทานและการเกษตร	6	28.57	5	22.73
4. ผลกระทบด้านความต้องการใช้น้ำ	8	38.10	4	18.18
5. ผลกระทบด้านเศรษฐกิจ-สังคม	0	0.00	4	18.18
6. ผลกระทบด้านคุณภาพน้ำ/นิเวศวิทยาทางน้ำ	1	4.76	2	9.09
7. ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยและการบริการสาธารณสุข	1	4.76	3	13.64
รวม	21	100.00	22	100.00
3) เมื่อได้รับฟังการชี้แจงข้อมูลท่านมีความวิตกกังวลเกี่ยวกับ ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม จากการพัฒนาโครงการศึกษา ผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น อ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งฉวัดพร้อม อาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน หรือไม่				
1. ไม่มี	14	93.33	8	100.00
2. มีประเด็นที่ยังห่วงกังวลเกี่ยวกับผลกระทบที่มีต่อโครงการ	1	6.67	0	0.00
รวม	15	100.00	8	100.00
3.1) ประเด็นที่ยังห่วงกังวลเกี่ยวกับผลกระทบที่มีต่อโครงการ				
1. การขนส่งวัสดุอุปกรณ์	1	100.00	0	0.00
รวม	1	100.00	0	0.00
3.1.1) ข้อเสนอแนะและแนวทางแก้ไขผลกระทบ				
1. ไม่มีข้อเสนอแนะ	1	100.00	0	0.00
รวม	1	100.00	0	0.00



ตารางที่ 8.3.3-7 ความคิดเห็นต่อการศึกษาโครงการ (ต่อ)

รายละเอียด	เวทีการประชุมช่วงเช้า		เวทีการประชุมช่วงบ่าย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4) ท่านมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะอื่น ๆ ต่อการพัฒนาโครงการศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมเบื้องต้น อ่างเก็บน้ำห้วยจิ้งกร้อมอาคารประกอบ อันเนื่องมาจากพระราชดำริ จังหวัดน่าน อย่างไร				
1. ควรดูแลให้มีผลกระทบต่อชีวิตชุมชนน้อยที่สุด	5	10.64	0	0.00
2. เห็นด้วยกับการดำเนินโครงการ	2	4.26	1	3.13
3. ควรดูแลด้านความปลอดภัยในการขนส่งวัสดุอุปกรณ์	1	2.12	0	0.00
4. ควรเร่งดำเนินการก่อสร้าง	2	4.26	1	3.13
5. เป็นโครงการที่ประชาชนได้รับประโยชน์มากที่สุด	3	6.38	0	0.00
6. ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	34	72.34	30	93.74
รวม	47	100.00	32	100.00

(5) การประเมินผลการประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการ

- ผู้เข้าร่วมประชุมปัจฉิมนิเทศโครงการช่วงเช้าเวลา 09.00 – 12.00 น. (กลุ่มที่ 1)

ก) ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 97.87 เห็นว่าการประชุมมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์อยู่ในระดับมาก และร้อยละ 2.13 เห็นว่าการประชุมมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8

ข) ข้อมูลของโครงการ

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 93.62 เห็นว่าการนำเสนอข้อมูลของโครงการมีความชัดเจนอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 6.38 เห็นว่าการนำเสนอข้อมูลของโครงการมีความชัดเจนอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8

ค) การชี้แจงและตอบข้อซักถาม

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 85.10 เห็นว่าการชี้แจงและตอบข้อซักถามมีความชัดเจนอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 12.77 เห็นว่าการชี้แจงและตอบข้อซักถามมีความชัดเจนอยู่ในระดับปานกลาง และร้อยละ 2.13 เห็นว่าการชี้แจงและตอบข้อซักถามมีความชัดเจนอยู่ในระดับน้อย แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8

ง) ความเข้าใจต่อข้อมูล

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 78.72 เห็นว่ามีความเข้าใจต่อข้อมูลโครงการอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 19.15 เห็นว่ามีความเข้าใจต่อข้อมูลโครงการอยู่ในระดับปานกลาง และร้อยละ 2.13 เห็นว่ามีความเข้าใจต่อข้อมูลโครงการอยู่ในระดับน้อย แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8

จ) เอกสารประกอบการประชุม

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 82.98 เห็นว่าเอกสารประกอบการประชุมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 17.02 เห็นว่าเอกสารประกอบการประชุมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8



**ฉ) เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ**

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 87.23 ให้ความเห็นว่าเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 12.77 เห็นว่าเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8

**ช) วิถีทัศน์โครงการ**

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 89.36 ให้ความเห็นว่าวิถีทัศน์ของโครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 10.64 มีความเห็นว่าวิถีทัศน์ของโครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8

**ซ) สถานที่จัดประชุม**

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 68.08 ให้ความเห็นว่าสถานที่จัดประชุมของโครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก รองลงมา ร้อยละ 27.66 เห็นสถานที่จัดประชุมของโครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง และร้อยละ 4.26 เห็นสถานที่จัดประชุมของโครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับน้อย แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8

**ณ) ระยะเวลาการจัดประชุม**

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 80.85 ให้ความเห็นว่าระยะเวลาในการจัดประชุมมีความเหมาะสมระดับมาก และร้อยละ 19.15 เห็นว่าระยะเวลาในการจัดประชุมมีความเหมาะสมระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8

**ญ) การแสดงความคิดเห็น**

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 89.36 ให้ความเห็นว่าโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 10.64 เห็นว่าโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8

● **ผู้เข้าร่วมประชุมปัจจัยนิเทศโครงการช่วงบ่ายเวลา 13.00 – 16.00 น. (กลุ่มที่ 2)**

**ก) ความสอดคล้องของวัตถุประสงค์**

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 90.62 ให้ความเห็นว่าการประชุมมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์อยู่ในระดับมาก และร้อยละ 9.38 เห็นว่าประชุมมีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8

**ข) ข้อมูลของโครงการ**

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 93.75 ให้ความเห็นว่า การนำเสนอข้อมูลของโครงการมีความชัดเจนอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 6.25 เห็นว่า การนำเสนอข้อมูลของโครงการมีความชัดเจนอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8

**ค) การชี้แจงและตอบข้อซักถาม**

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 90.62 ให้ความเห็นว่า การชี้แจงและตอบข้อซักถามมีความชัดเจนอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 9.38 เห็นว่า การชี้แจงและตอบข้อซักถามมีความชัดเจนอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8





**ง) ความเข้าใจต่อข้อมูล**

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 90.62 ให้ความเห็นว่ามีความเข้าใจต่อข้อมูลโครงการอยู่ในระดับมาก รองลงมา และร้อยละ 9.38 เห็นว่ามีความเข้าใจต่อข้อมูลโครงการอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8

**จ) เอกสารประกอบการประชุม**

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 84.37 ให้ความเห็นว่าเอกสารประกอบการประชุมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 15.63 เห็นว่าเอกสารประกอบการประชุมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8

**ฉ) เอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ**

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 87.50 ให้ความเห็นว่าเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 12.50 เห็นว่าเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8

**ช) วิถีทัศน์โครงการ**

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 93.75 ให้ความเห็นว่าวิถีทัศน์ของโครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 6.25 ให้ความเห็นว่าวิถีทัศน์ของโครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8

**ซ) สถานที่จัดประชุม**

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 87.50 ให้ความเห็นว่าสถานที่จัดประชุมของโครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 12.50 เห็นว่าสถานที่จัดประชุมของโครงการมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8

**ณ) ระยะเวลาการจัดประชุม**

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 93.75 ให้ความเห็นว่าระยะเวลาในการจัดประชุมมีความเหมาะสมระดับมาก และร้อยละ 6.25 เห็นว่าระยะเวลาในการจัดประชุมมีความเหมาะสมระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8

**ญ) การแสดงความคิดเห็น**

ผู้ตอบแบบสอบถาม ร้อยละ 90.62 ให้ความเห็นว่าโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก และร้อยละ 9.38 เห็นว่าโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมได้แสดงความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง แสดงดังตารางที่ 8.3.3-8



ตารางที่ 8.3.3-8 การประเมินผลการประชุม

รายละเอียด	เวทีการประชุมช่วงเช้า		เวทีการประชุมช่วงบ่าย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1) การประชุมวันนี้ สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการประชุมเพียงใด				
1. มาก	46	97.87	29	90.62
2. ปานกลาง	1	2.13	3	9.38
3. น้อย	0	0.00	0	0.00
รวม	47	100.00	32	100.00
2) ข้อมูลโครงการที่เสนอต่อที่ประชุมในวันนี้มีความชัดเจนเพียงใด				
1. มาก	44	93.62	30	93.75
2. ปานกลาง	3	6.38	2	6.25
3. น้อย	0	0.00	0	0.00
รวม	47	100.00	32	100.00
3) การชี้แจงและตอบข้อซักถามมีความชัดเจนเพียงใด				
1. มาก	40	85.10	29	90.62
2. ปานกลาง	6	12.77	3	9.38
3. น้อย	1	2.13	0	0.00
รวม	47	100.00	32	100.00
4) ท่านมีความเข้าใจต่อข้อมูลโครงการที่เสนอในระดับใด				
1. มาก	37	78.72	29	90.62
2. ปานกลาง	9	19.15	3	9.38
3. น้อย	1	2.13	0	0.00
รวม	47	100.00	32	100.00
5) ความเหมาะสมในเรื่องของเอกสารประกอบการประชุม				
1. มาก	39	82.98	27	84.37
2. ปานกลาง	8	17.02	5	15.63
3. น้อย	0	0.00	0	0.00
รวม	47	100.00	32	100.00
6) ความเหมาะสมในเรื่องเอกสารประชาสัมพันธ์โครงการ/แผนพับ/บอร์ด				
1. มาก	41	87.23	28	87.50
2. ปานกลาง	6	12.77	4	12.50
3. น้อย	0	0.00	0	0.00
รวม	47	100.00	32	100.00



ตารางที่ 8.3.3-8 การประเมินผลการประชุม (ต่อ)

รายละเอียด	เวทีการประชุมช่วงเช้า		เวทีการประชุมช่วงบ่าย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7) ความเหมาะสมในเรื่องวิถีทัศนโครงการ				
1. มาก	42	89.36	30	93.75
2. ปานกลาง	5	10.64	2	6.25
3. น้อย	0	0.00	0	0.00
รวม	47	100.00	32	100.00
8) ความเหมาะสมในเรื่องของสถานที่จัดประชุม				
1. มาก	32	68.08	28	87.50
2. ปานกลาง	13	27.66	4	12.50
3. น้อย	2	4.26	0	0.00
รวม	47	100.00	32	100.00
9) ความเหมาะสมในเรื่องของระยะเวลาในการจัดประชุม				
1. มาก	38	80.85	30	93.75
2. ปานกลาง	9	19.15	2	6.25
3. น้อย	0	0.00	0	0.00
รวม	47	100.00	32	100.00
10) ความเหมาะสมการเปิดโอกาสให้ผู้เข้าร่วมประชุมแสดงความคิดเห็น				
1. มาก	42	89.36	29	90.62
2. ปานกลาง	5	10.64	3	9.38
3. น้อย	0	0.00	0	0.00
รวม	47	100.00	32	100.00